



Čj. 34662/2021-UVCR-8

## ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O ZRUŠENÍ VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ A OZNÁMENÍ O NĚM

na veřejnou zakázku malého rozsahu s názvem „Nákup pneumatik a pneu příslušenství pro služební vozidla v majetku Úřadu vlády“

Zadavatel: Česká republika – Úřad vlády České republiky

Se sídlem: nábř. Edvarda Beneše 128/4, 118 01 Praha 1 - Malá Strana

IČO: 00006599

### rozhodl takto

Zadavatel<sup>1</sup> **ruší** výběrové řízení<sup>2</sup> na uzavření Rámcové dohody veřejné zakázky malého rozsahu s názvem „Nákup pneumatik a pneu příslušenství pro služební vozidla v majetku Úřadu vlády“, sp. zn. 34662/2021-UVCR<sup>3</sup> (dále jen také „veřejná zakázka“), a to **obdobně dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „ZZVZ“), neboť v průběhu výběrového řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele<sup>4</sup>, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli racionálně požadovat, aby ve výběrovém řízení nadále pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv, **spočívající ve skutečnosti, že zadavatelem stanovená předpokládaná hodnota veřejné zakázky plně neodpovídá aktuálnímu stavu na relevantním trhu a zadání této veřejné zakázky by mohlo porušit základní zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ<sup>5</sup>.**

<sup>1</sup> zadavatel je veřejným zadavatelem dle § 4 odst. 1 písm. a) ZZVZ

<sup>2</sup> zadavatel využil svého práva na zrušení výběrového řízení vyhrazeného v zadávacích podmínkách

<sup>3</sup> veřejná zakázka malého rozsahu byla zadána prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK [https://zakazky.vlada.cz/contract\\_display\\_1241.html](https://zakazky.vlada.cz/contract_display_1241.html) pod systémovým číslem: P21V00000128 DBID: 1241.

<sup>4</sup> vizte rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 Afs 64/2009 ze dne 27.01.2010, které lze použít i na současnou právní úpravu v ZZVZ (pracuje s ním komentářová literatura např. Komentář k ZZVZ Dvořák, Machurek a spol. C.H.Beck 1. vydání 2017 str. 756 uprostřed)

<sup>5</sup> Základní zásady jsou základní principy postupu zadavatele a vycházejí z práva EU. Interpretace zásad vychází z výkladu evropského práva z příslušných rozhodnutí Soudního dvora EU a interpretačních sdělení Evropské komise. Zásady se rozdělují na obecné zásady postupu zadavatele (zásada transparentnosti a přiměřenosti-proporcionality) a dále ve vztahu k dodavatelům na zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.

## Odůvodnění

Zadavatel v souladu s § 27 ZZVZ a § 31 ZZVZ<sup>6</sup> rozhodl výše uvedenou veřejnou zakázku na dodávky nezadávat v zadávacím řízení dle ZZVZ. Zadavatel dle § 16 odst. 5 ZZVZ stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky k okamžiku zadání veřejné zakázky. Pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky byla z pohledu zadavatele rozhodná souhrnná předpokládaná hodnota všech veřejných zakázek, které mohou být na základě Rámcové dohody v budoucnu zadány. Zadavatel předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve Výzvě k podání nabídky neuvedl (neuveřejnil) podobně dle bodu 8 písmeno B části Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele. Důvodem neuveřejnění předpokládané hodnoty<sup>7</sup> byla obchodní taktika zadavatele, kdy se zadavatel chtěl vyhnout riziku možného přizpůsobování nabídkových cen účastníků výběrového řízení uveřejněné předpokládané hodnotě.

Tato veřejná zakázka je tedy ve smyslu § 27 ZZVZ veřejnou zakázkou malého rozsahu, na kterou se vztahuje výjimka dle § 31 ZZVZ. Veřejnou zakázkou malého rozsahu je veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší než 2 mil Kč v případě veřejné zakázky na dodávky. Zadavatel využil speciální právní úpravy § 31 ZZVZ tj. výjimky pro veřejné zakázky malého rozsahu (dále jen VZMR) a nezadával veřejnou zakázku malého rozsahu (VZMR s uveřejněním výzvy) v zadávacím řízení dle zákonné povinnosti uvedené v § 2 odst. 3 ZZVZ. Zadavatel tedy využil svého práva zadávat VZMR bez provedení zadávacího řízení, přičemž při svém postupu je zadavatel nezbytně povinen dodržovat základní zásady dle § 6 ZZVZ. Ačkoliv není VZMR zadávána v zadávacím řízení, je zadavatel povinen postupovat dle ZZVZ. Výjimka pro VZMR není konstruována jako exerce z působnosti ZZVZ, ale toliko jako výjimka z povinnosti postupovat při zadávání veřejné zakázky v zadávacím řízení dle § 2 odst. 3 ZZVZ. Zadavatel se nicméně při svém postupu mimo zadávací řízení, na základě vlastního sebeomezení, řídí analogicky zásadními pravidly a instituty upravenými v ZZVZ pro nadlimitní režim a otevřené zadávací řízení (např. procesní postup pro zrušení výběrového řízení<sup>8</sup>, postup pro sdělení a oznámení zrušení výběrového řízení<sup>9</sup> atd.). Pravidla pro zadávání VZMR jsou dále upravena v interním normativním aktu samotného zadavatele a výběrové řízení formou otevřené výzvy je vedeno dle vnitřního předpisu zadavatele. V bodu 8.1 písmeno e) Výzvy k podání nabídky si zadavatel vyhradil právo výběrové řízení zrušit a to i bez uvedení důvodu.

Smyslem a cílem tohoto výběrového řízení bylo uzavření Rámcové dohody s jedním (1) vybraným dodavatelem postupem bez obnovení soutěže, přičemž na základě uzavřené Rámcové dohody měl zadavatel, v době účinnosti Rámcové dohody<sup>10</sup>, pořizovat jednotlivé, dílčí veřejné zakázky - předmět plnění (pneumatiky a pneu příslušenství) od vybraného dodavatele po dobu 4 let.

Zadavatel ve výběrovém řízení na uzavření Rámcové dohody získal celkem 2 nabídky. V rámci otevírání nabídek zadavatel zjistil, že žádná nabídková cena u doručených dvou nabídek není rovna nebo nižší než je ZZVZ stanovený limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 27 písm. a) ZZVZ (tj. v tomto případě 2.000.000 Kč bez DPH na dodávky). Obě nabídky tento limit převyšovaly, přičemž jedna nabídka zcela marginálně a další nabídka extrémně masivně.

Obě nabídky, dle kritérií hodnocení stanovených v zadávací dokumentaci, překročily limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu. Je zřejmé, že předpokládaná hodnota veřejných zakázek zadávaných na základě Rámcové dohody stanovená zadavatelem zcela neodpovídá aktuální situaci na relevantním trhu dodávek pneumatik a pneu příslušenství, neboť nabídkové ceny účastníků předmětného výběrového řízení jsou vyšší, než zadavatel předpokládal a převyšují limit

<sup>6</sup> a dále také v souladu s vnitřním předpisem zadavatele Směrnice vedoucího Úřadu vlády ČR č. 12/2016 o zadávání veřejných zakázek Úřadem vlády ČR, ve znění Směrnice vedoucího Úřadu vlády ČR č. 1/2018, ve znění Směrnice vedoucího Úřadu vlády ČR č. 27/2019 a ve znění Směrnice vedoucího Úřadu vlády ČR č. 6/2021

<sup>7</sup> zadavatel samozřejmě také zvažoval racionální důvody pro uveřejnění předpokládané hodnoty a to zejména možné předcházení mimořádně nízkým nabídkovým cenám

<sup>8</sup> § 127 ZZVZ,

<sup>9</sup> § 128 ZZVZ

<sup>10</sup> trvání vztahu z Rámcové dohody bude 4 roky

stanovený ZZVZ pro zakázku malého rozsahu. Zadavatel by se pokračováním v tomto výběrovém řízení mohl dopustit porušení základních zásad ZZVZ, zejména zásady transparentnosti, zásady přiměřenosti a zásady rovného zacházení ve vztahu ke všem (potenciálním) dodavatelům.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky se s ohledem na existující dlouhodobost plánování investic zadavatele stanoví prakticky v určitém časovém předstihu před samotným zahájením výběrového řízení. Zadavatel proto musí pečlivě zkoumat a prověřovat, zda v den samotného zahajování výběrového řízení je předpokládaná hodnota stále aktuální. V případě, kdy zadavatel nezadá veřejnou zakázku v zadávacím řízení, je rozhodným okamžikem ve smyslu § 2 odst. 1 ZZVZ (zadání veřejné zakázky) doba uzavření smlouvy (Rámcové dohody a konkrétního plnění na základě dílčí objednávky). Tato situace právě nastala v předmětné veřejné zakázce, kdy samotný kontraktační proces měl být prováděn mimo zadávací řízení z důvodu aplikace výjimky pro veřejnou zakázku malého rozsahu (§ 31 ZZVZ). Smluvní cena (nabídková cena z obou zadavateli doručených nabídek) převyšuje hranici pro VZMR, přičemž zadavatel nesmí přistoupit k uzavření Rámcové dohody ani jednotlivých, dílčích Objednávek, ale naopak je povinen výběrové řízení na zadání VZMR zrušit.

Na určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky zadavatelem, v kontextu obdržených nabídkových cen, má nepochybně vliv i podstatný nárůst cen (a nepravdivost) dodávek některých komodit z důvodu jejich nedostatku na trhu, přičemž tato situace navazuje na změny na globálním trhu způsobené pandemií Covid-19<sup>11</sup>. Zcela bezpečně je zde přítomný i vliv razantního zvyšování inflace v posledním časovém úseku, kdy Česká národní banka na tento ekonomický ukazatel v měsíci listopadu 2021 reagovala bezprecedentním zvýšením úrokových sazeb<sup>12</sup>.

Zadavatel se zde musí vyjádřit ke svému vnímání základních zásad ZZVZ, které by mohly být dalším postupem zadavatele v tomto výběrovém řízení ohroženy a porušeny. Zásada transparentnosti je odvozena ze zásady nediskriminace (rozsudek SD EU C-275/98 Unifrut Scandinavia) a rovného zacházení, resp. je konkrétním a zvláštním vyjádřením zásady rovného zacházení. Projevuje se zejména v zajištění odpovídající úrovně publikace veřejné zakázky umožňující otevření trhu hospodářské soutěži ve prospěch každého potenciálního uchazeče (rozsudek SD EU C-324/98 Tele Austria Verlags a C-458/03 Parking Brixen). Zadavatel má také povinnost zajistit, aby mohla být provedena kontrola postupů zadávacího řízení<sup>13</sup> (rozsudek SD EU C-496/99P Komise vs. CAS Succhi di frutta SpA). Existuje jednak povinnost zadavatele dodržovat předem stanovená pravidla a postupy a jednak povinnost vedení dostatečné dokumentace o výběrovém řízení tak, aby veškeré kroky zadavatele byly zpětně přehledné, výsledovatelné, kontrolovatelné a přezkoumatelné a aby nevznikaly pochybnosti o tom, co bylo pravým důvodem jednotlivých kroků zadavatele. Zásada transparentnosti vyžaduje, aby veškeré podmínky a detailní pravidla zadávacího řízení byla stanovena jasným, přesným a jednoznačným způsobem v oznámení veřejné zakázky nebo zadávací dokumentaci, aby jednak všichni přiměřeně informovaní dodavatelé při vynaložení běžné péče mohli rozumět jejich přesnému významu a interpretovat je shodně a jednak aby zadavatel byl schopen ověřit, zda podané nabídky splňují kritéria příslušné zakázky (rozsudek SD EU C-496/99P Komise vs. CAS Succhi di frutta SpA). Zásada transparentnosti směřuje k naplnění všech povinností zadavatele uveřejnit ZZVZ vymezený objem informací. Zásada rovného zacházení je obecnou právní zásadou práva EU. Tato zásada vyžaduje, aby se srovnatelnými situacemi nebylo zacházeno odlišně, není-li tato odlišnost objektivně zdůvodněna (rozsudek SD EU C-117/76 a C 16/77 Albrecht Ruckdeschel). V rámci celého průběhu výběrového řízení existuje povinnost zadavatele zacházet stejným způsobem se všemi dodavateli. Tato zásada vyplývá ze samotného účelu evropských zadávacích směrnic<sup>14</sup>,

<sup>11</sup> vizte např. společné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k problematice nárůstu cen stavebních materiálů ze dne 02.09.2021 - <https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/tiskove-zpravy/verejne-zakazky/3110-spolecne-stanovisko-uohs-a-mmr-k-problematice-narust-u-cen-stavebnich-materialu-ve-verejnych-zakazkach.html>

<sup>12</sup> vizte odůvodnění ČNB jednak - <https://www.cnb.cz/cs/menova-politika/mp-nastroje/> a jednak - <https://www.cnb.cz/cs/casto-kladene-dotazy/Zvysovani-urokovych-sazeb-v-roce-2021/>

<sup>13</sup> v tomto výběrovém řízení je dozor ze strany ÚOHS značně omezen s odkazem na § 241 odst. 1 ZZVZ a contrario

<sup>14</sup> zejména zadávací směrnice 2014/23/EU (klasická), zadávací směrnice 2014/25/EU (sektorová) a zadávací směrnice 2014/24/EU (koncesní)

jejichž primárním cílem je rozvoj účinné hospodářské soutěže. Pro zajištění účinné hospodářské soutěže je nezbytné, aby nabídky všech uchazečů vyhovovaly zadávacím podmínkám, aby bylo možné jejich objektivní porovnání (rozsudek SD EU C-243/89 Komise vs. Dánské království. Všichni uchazeči musí mít při přípravě svých nabídek rovné šance (rozsudek C-87/94 Komise vs. Belgické království). Nabídky všech dodavatelů musí podléhat stejným pravidlům. Zásadu přiměřenosti (proporcionality) je třeba vnímat tak, že zadavatel musí nastavit parametry výběrového řízení tak, aby byly přiměřené charakteru a předmětu veřejné zakázky.

U předmětné VZMR tak zadavatel zjistil, že veřejná zakázka nespĺňuje nadále zákonné limity pro veřejnou zakázku malého rozsahu (VZMR) s možností uplatnění výjimky podle § 31 ZZVZ. Defektní stanovení výše předpokládané hodnoty Rámcové dohody a objednávek na dílčí plnění nadále neumožňuje zadavateli jakkoliv uvažovat o vynětí z postupu v zadávacím řízení podle § 31 ZZVZ. Při zkoumání předpokládané hodnoty s ohledem na možnost aplikace výjimky (§ 31 ZZVZ), je třeba analogicky dodržet postupy uvedené v § 16 odst. 5 ZZVZ. Nabídková cena i pouze teoreticky uvažovaného vybraného dodavatele (nižší nabídková cena) přesahuje finanční limity platné pro VZMR a neodpovídá tak maximálně přípustným finančním limitům pro VZMR. V žádném případě tak nebude nadále, z pozice zadavatele, možné využít výjimku pro zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení podle § 31 ZZVZ. Cena sjednaná v Rámcové dohodě s vybraným dodavatelem (postup bez obnovení soutěže s jedním účastníkem) nesmí překročit finanční limit určený pro příslušnou právní úpravu, zde VZMR.

U VZMR existuje zákonné pravidlo, podle kterého je nutné stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky malého rozsahu zadávané na základě výjimky až k okamžiku zadání veřejné zakázky (okamžik uzavření Rámcové dohody, popř. dále smlouvy nebo objednávky na její plnění), což vede k povinnosti zadavatele neuzavřít Rámcovou dohodu na plnění jednotlivých dílčích veřejných zakázek s vybraným dodavatelem, pokud cena nabízeného plnění přesahuje finanční limity pro veřejné zakázky malého rozsahu. U Rámcové dohody se předpokládaná hodnota stanoví zvláštním pravidlem, které vychází ze zásady, že do předpokládané hodnoty veřejné zakázky musí být zahrnuty všechny následně zadávané zakázky.

VZMR představuje třetí kategorii veřejných zakázek podle výše předpokládané hodnoty. ZZVZ nespojuje s veřejnými zakázkami malého rozsahu žádný režim, ačkoliv jsou zařazeny systematicky do části 1 Hlavy III. (druhy a režimy veřejných zakázek). VZMR jsou vyňaty z povinnosti (§31) zadavatele zadávat tyto veřejné zakázky v zadávacím řízení. Proto nelze hovořit o samostatném režimu VZMR. Finanční limity pro VZMR jsou stanoveny přímo ZZVZ, na rozdíl od finančních limitů oddělujících nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky, které jsou stanoveny nařízením vlády<sup>15</sup> (každé 2 roky se mění).

Za veřejnou zakázku malého rozsahu tak je třeba považovat veřejnou zakázku, která je plněna na základě úplatné smlouvy nebo objednávky, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout zde konkrétně dodávky, a to až do výše předpokládané hodnoty<sup>16</sup> 2 mil Kč bez DPH. Naopak o VZMR nepůjde, pokud již prvotní dílčí výsledek výběrového řízení ukazuje, že nabídková cena na realizaci veřejné zakázky je vyšší než 2 mil Kč bez DPH (dodávky). V souladu s §16 odst. 5 ZZVZ se předpokládaná hodnota VZMR nestanovuje k okamžiku zahájení kontrakčního procesu vedoucího k uzavření smlouvy s dodavatelem, ale až okamžiku zadání veřejné zakázky, což je v souladu s § 2 odst. 1 ZZVZ okamžik uzavření úplatné smlouvy (Rámcové dohody a popř. jednotlivých dílčích Objednávek) mezi zadavatelem a dodavatelem (§16 odst. 5 ZZVZ). V praxi by aplikace tohoto pravidla měla probíhat tak, že zadavatel předběžně stanoví předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, a pokud na základě ZZVZ dojde k názoru, že se jedná o VZMR, zahájí proces směřující k zadání veřejné zakázky mimo postupy, tedy mimo zadávací řízení, stanovené ZZVZ. Před uzavřením smlouvy s vybraným dodavatelem však bude zadavatel povinen vždy ověřit, zda cena obsažená ve smlouvě s vybraným dodavatelem nepřekračuje limity dané zákonem pro VZMR, tzn., že cena, která by měla být sjednána ve smlouvě na realizaci veřejné zakázky, bude rozhodným údajem pro určení (potvrzení), zda se skutečně jedná o VZMR. ZZVZ

<sup>15</sup> transponuje evropskou úpravu, a to nařízení Komise a sdělení Komise

<sup>16</sup> předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší

nestanoví, zda pro klasifikaci VZMR je nezbytné, aby i nabídky dalších účastníků výběrového řízení obsahovaly nabídkovou cenu nepřevyšující předpokládanou hodnotu 2 mil Kč. Nicméně zde všechny nabídky tuto hodnotu (cenu) převyšovaly. Zadavatel ve výběrovém řízení nepřikročil k tzv. zastropování nabídkových cen).

Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel nemůže přistoupit k dalším standardním úkonům ve výběrovém řízení ani k jakýmkoliv úvahám o uzavření Rámcové dohody s vybraným dodavatelem postupem zvoleným pro zadání VZMR, neboť i nejnížší nabídková cena dodavatele přesahuje limit 2 mil Kč bez DPH. Jelikož jsou všechny nabídky účastníků výběrového řízení nad úrovní zákonných finančních limitů, musí zadavatel neprodleně přikročit ke zrušení tohoto výběrového řízení k realizaci VZMR a zvolit některý z jiných ZZVZ odpovídajících postupů k jejímu novému zadání.

K procesnímu postupu (§ 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ per analogiam), který aplikovatl zadavatel na zrušení výběrového řízení, je nezbytné uvést, že zadavatel je oprávněn toto výběrové řízení zrušit (a to i bez odůvodnění) a to na základě již výše uvedené výhrady - bod 8.1 písmeno e) Výzvy k podání nabídky. Zadavatel se, na základě shora identifikované a přiměřené skutkové popsání situace, rozhodl výběrové řízení zrušit a to z důvodů, které vylíčil v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Důvody pro zrušení výběrového řízení jsou jednak objektivního charakteru (situace na relevantním trhu, zvýšená inflace) a jednak subjektivního charakteru (invalidně stanovená předpokládaná hodnota), přičemž tyto důvody by byly relevantní pro jakoukoliv osobu v obdobném postavení. Zadavatelem použitý důvod pro zrušení výběrového řízení je v souladu s cílem a účelem právní úpravy ZZVZ. Na takto zjištěný skutkový stav věci zadavatel aplikoval obdobně ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, tedy jinými slovy zadavatel srozumitelně odůvodnil skutkovou situaci, která vedla ke zrušení výběrového řízení a označil (pojmenoval) konkrétní ustanovení ZZVZ, které použil. Mimo výše uvedeného zásadního důvodu pro zrušení výběrového řízení (invalidně stanovená předpokládaná hodnota), zde existuje i sekundární ekonomická příčina pro zadavatelem realizovaný procesní postup. Obě nabídky jsou dražší, než zadavatel předpokládal v souvislosti s turbulentními pohyby na relevantním trhu.

Na základě nastalých okolností a s ohledem na dodržování všech ZZVZ stanovených základních zásad zadávání veřejných zakázek zadavatel **rozhodl obdobně dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ zrušit výběrové řízení na uzavření Rámcové dohody** a stanovit v dalším řízení pro futuro předpokládanou hodnotu veřejné zakázky v souladu s § 16 odst. 5 ZZVZ tak, aby odpovídala reálné situaci na relevantním trhu pneumatik a pneu příslušenství.

Zadavatel v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, z jakých důvodů rozhodnutí učinil, popsal existující procesní situaci, uvedl, které skutečnosti reflektoval při svém rozhodování, o jaké skutečnosti opřel svá skutková zjištění, jakými úvahy, se řídil při hodnocení existující situace a jaký konečný závěr učinil a jak věc posoudil po právní stránce.

Současně zadavatel zdvořile upozorňuje všechny potenciální dodavatele, že v krátké lhůtě koncipuje a realizuje opakované výběrové nebo zadávací řízení, ve kterém budou všechny výše uvedené skutečnosti náležitě reflektovány a přiléhavě upraveny.

Zadavatel pevně doufá, že zájemci (tzn. i účastníci tohoto výběrového řízení) podají své nabídky i v novém výběrovém nebo zadávacím řízení. Zadavatel se současně omlouvá zejména účastníkům tohoto výběrového řízení a případně i dalším dotčeným subjektům za možné nesnáze a komplikace, které jim v souvislosti s tímto rozhodnutím zadavatele mohly vzniknout, a zároveň oznamuje, že o dalším postupu a termínu vyhlášení nového výběrového či zadávacího řízení bude zadavatel včas a transparentně informovat.

Tento písemný dokument je zároveň oznámením o zrušení výběrového řízení obdobně dle § 128 odst. 1 ZZVZ per analogiam.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí nelze podat námitky<sup>17</sup>.

V Praze

Ing. Ivana Hošťálková  
ředitelka Odboru technického a provozního

---

<sup>17</sup> § 241 odst. 1 ZZVZ a contrario