



ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ A OZNÁMENÍ O NĚM

na veřejnou zakázku „Digitalizace a pasportizace objektů Úřadu vlády ČR“

Zadavatel: Česká republika – Úřad vlády České republiky
Se sídlem: nábř. Edvarda Beneše 128/4, 118 01 Praha 1 - Malá Strana
IČO: 00006599

rozhodl takto

Zadavatel **ruší** zadávací řízení veřejné zakázky „Digitalizace a pasportizace objektů Úřadu vlády ČR“, a to **dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „ZZVZ“), neboť v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, **spočívající ve skutečnostech, že zadavatel již nemůže změnit nebo doplnit zadávací dokumentaci a adekvátně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, jelikož lhůta pro podání nabídek již uplynula.**

Odůvodnění

Zadavatel dne 28.02.2020 obdržel námítky proti zadávací dokumentaci, které odmítl, neboť dospěl k názoru, že stěžovatel není dodavatelem ve smyslu § 5 ZZVZ, protože nenabízí poskytnutí dodávek, služeb či stavebních prací, jež jsou předmětem plnění veřejné zakázky. Odmítnutí námitek bylo stěžovateli doručeno dne 13.03.2020.

Následně dne 22.04.2020 zadavatel obdržel od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) Výzvu k zaslání vyjádření a dokumentace o zadávacím řízení ze dne 22.04.2020, sp. zn. ÚOHS-P0213/2020/VZ, č.j.: ÚOHS-11995/2020/542/VHu (dále jen „Výzva“), jejímž obsahem je žádost o vyjádření zadavatele k podnětu s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci veřejné zakázky „Digitalizace a pasportizace objektů Úřadu vlády ČR“.

I.

Účastník v podnětu zaslaném Úřadu uvedl následující:

Účastník podal v rámci výše uvedené veřejné zakázky námítky proti zadávací dokumentaci. Zadavatel v čl. 4.8. zadávací dokumentace – prokázání kvalifikace prostřednictvím jiných osob stanovil následující omezení:

„zadavatel v souladu s § 105 odst. 2 ZZVZ stanovuje, že část plnění veřejné zakázky, výkon činnosti člena realizačního týmu – hlavní inženýr projektu, musí být plněna přímo vybraným dodavatelem, tzn., že zadavatel stanoví, že hlavní inženýr projektu musí být zaměstnancem vybraného dodavatele.“

Dle ustanovení § 105 odst. 2 ZZVZ může zadavatel u veřejné zakázky na služby nebo stavební práce požadovat, aby zadavatelem určené významné činnosti při plnění veřejné zakázky byly plněny přímo vybraným dodavatelem. V této souvislosti je nutné zdůraznit, že zadavatel je tedy oprávněn vymezit část předmětu plnění veřejné zakázky, která má být plněna přímo vybraným dodavatelem, zatímco zadavatel v čl. 4.8. zadávací dokumentace určil člena realizačního týmu, který musí být přímo zaměstnancem vybraného dodavatele, aniž by stanovil určitou část předmětu plnění. Z tohoto důvodu, dle názoru účastníka, zadavatel postupoval při stanovení výše uvedeného kritéria zadávací dokumentace v rozporu se ZZVZ.

Zadavatel následně rozhodl o námitkách účastníka, a to rozhodnutím č.j. 27264/2019-UVCR-32 ze dne 13.03.2020. Tímto rozhodnutím zadavatel námitky účastníka odmítl. Dle názoru zadavatele nebyl účastník dostatečně aktivně legitimován k podání námitek.

Dle názoru účastníka je takový postup zadavatele v rozporu se základními zásadami zadávání veřejných zakázek, neboť je diskriminační a porušuje zásadu rovného zacházení dle ustanovení § 6 ZZVZ.

Nad to stěžovatel uvádí, že zadavatel s ohledem na výše uvedené vůbec meritorně nezabýval námitkami účastníka. Jak je výše uvedeno, tyto směřovaly proti nastavení významných služeb dle ustanovení § 105 odst. 2 ZZVZ. Zadavatel, dle účastníka v rozporu se zákonem, tyto významné služby vymezil pomocí člena týmu, místo, aby vymezil konkrétní významné činnosti.

Vzhledem k tomu, že zadavatel námitkám podaným účastníkem nevyhověl, podává účastník tento podnět k zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z moci úřední, neboť s ohledem na výše uvedené se postup zadavatele jeví jako v rozporu se zákonem.

Účastník má za to, že zadávací dokumentace a její podmínky byly zadavatelem stanoveny v rozporu se zákonem. Z tohoto důvodu se účastník domnívá, že zadavatel v tuto chvíli nemá jinou možnost, jak své pochybení napravit než zadávací řízení zrušit.

Po přezkoumání tvrzení uvedených v podnětu zadavatel dospěl k závěru, že předmětem veřejné zakázky je poskytování služeb podle zvláštních právních předpisů, tedy zvláštními právními předpisy je vyžadována určitá odborná způsobilost pro účely plnění veřejné zakázky. Předmětem plnění veřejné zakázky je zaměření budov a jejich pasportizace a zhotovení projektové dokumentace, a dodavatel tedy musí prokázat odbornou způsobilost podle příslušných zvláštních předpisů, tedy předložit příslušné osvědčení o autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen autorizační zákon), a příslušné úřední oprávnění pro vykonávání a ověřování výsledků zeměměřičských činností dle zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřičství“). Zadavatel v zadávací dokumentaci k veřejné zakázce, resp. ve vzoru smlouvy o dílo a zejména její přílohy č. 1, která tvoří přílohu C zadávací dokumentace, jednoznačně uvedl požadované náležitosti pasportizace staveb v souladu a odkazem na přílohu č. 14 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, upravující požadované náležitosti dokumentace skutečného provedení stavby.

Zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval dle § 77 odst. 2 písm. c) ZZVZ předložení osvědčení o autorizaci podle autorizačního zákona k prokázání profesní způsobilosti dodavatele, a to konkrétně pro osobu hlavního inženýra projektu a současně požadoval, aby se hlavní inženýr projektu podílel na realizaci veřejné zakázky jako člen realizačního týmu. Zadavatel dále požadoval, aby hlavní inženýr projektu mimo osvědčení o autorizaci autorizovaný inženýr nebo autorizovaný architekt v oboru pozemní stavby nebo architektura, disponoval zkušenostmi s minimálně 3 dokončenými zakázkami v pozici projektanta, a současně zkušeností s minimálně 1 dokončenou zakázkou, jejímž předmětem bylo provedení digitalizace výkresové části dokumentace. Zadavatel také stanovil, že výkon činnosti hlavního inženýra projektu nemůže

dodavatel prokázat prostřednictvím poddodavatele, a to v souladu s § 105 odst. 2 ZZVZ. Zadavatel určil, že část plnění veřejné zakázky, výkon činnosti člena realizačního týmu – hlavní inženýr projektu, musí být plněna přímo vybraným dodavatelem. Zadavatel stanovil, že hlavní inženýr projektu musí být zaměstnancem vybraného dodavatele.

Vzhledem k tomu, že výčet činností, na něž se vztahuje zadavatelem požadovaná autorizace ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky, je upraven přímo v § 17, resp. § 18 (dle toho, zda se jedná o autorizovaného architekta či inženýra) autorizačního zákona, a to pouze pro osoby, které disponují příslušným osvědčením o autorizaci, má zadavatel za to, že v souladu s § 105 odst. 2 ZZVZ definoval určené významné činnosti při plnění veřejné zakázky, které mají být plněny přímo vybraným dodavatelem. Je zřejmé, že je tu přímá vazba mezi požadovaným plněním a členy realizačního týmu, kteří budou vykonávat zadavatelem požadované plnění, a zvláštní právní předpisy výkon těchto činností přiznávají pouze určitým, odborně způsobilým osobám.

Tato přímá vazba, je kromě toho, že zadavatelem požadované plnění může vykonávat pouze ta osoba, která je nositelem příslušné autorizace, a která bude svým jménem odborně zajišťovat plnění požadované zadavatelem, umocněna ještě tím, že dle § 114 odst. 3 písm. b) bodu 1 ZZVZ zadavatel nesmí stanovit ekonomickou výhodnost pouze na základě nejnižší nabídkové ceny v případě veřejné zakázky na služby uvedené v oddílu 71 hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému, tedy pokud jde o architektonické, stavební, technické a inspekční služby. V rámci poskytování těchto služeb je provedení hodnocení pouze na základě nejnižší nabídkové ceny neúčelné, jelikož by takto provedené hodnocení nereflektovalo a ani nemohlo reflektovat samotnou kvalitu těchto služeb poskytovaných jednotlivými dodavateli. Dle § 116 odst. 1 ZZVZ je zadavatel při hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky podle kvality povinen stanovit taková kritéria, která vyjadřují kvalitativní, environmentální nebo sociální hlediska spojená s předmětem veřejné zakázky. Zadavatel tak při stanovování kritérií kvality musí dbát na to, aby jím stanovená kritéria souvisela s předmětem plnění veřejné zakázky.

Dle ustálené výkladové a rozhodovací praxe u plnění, které je vázáno na výkon činností vyhrazené jen určitému okruhu osob dle § 77 odst. 2 písm. b) a c) ZZVZ, nemůže zadavatel hodnotit „kvalitu“ samotného dodavatele, ale musí hodnotit kvalitu těch osob, které mohou vykonávat činnosti, které jsou vyhrazeny zvláštními právními předpisy pouze těmto osobám.

Zadavatel současně nevyhradil plnění, které nesmí být plněno prostřednictvím poddodavatele pro celý předmět plnění veřejné zakázky, neboť předmětem plnění je i provádění zeměměřičských prací. Zadavatel požaduje, aby dodavatel prokázal profesní způsobilost dle § 77 odst. 2 písm. c) ZZVZ, tj. předložil úřední oprávnění pro vykonávání a ověřování výsledků zeměměřičských činností dle zeměměřičského zákona a současně dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ požaduje, aby členem realizačního týmu byl geodet, který tímto úřední oprávnění disponuje, má zkušenost s minimálně 3 dokončenými zakázkami v pozici geodeta, a zkušenost s minimálně 1 dokončenou zakázkou, jejímž předmětem bylo provedení kompletního zaměření objektu v rámci pasportizace (prostorové, stavební, technické a technologické). Tuto část profesní způsobilosti a technické kvalifikace (stejně tak jako 3 člena realizačního týmu) jsou dodavatelé oprávnění prokázat prostřednictvím poddodavatelů.

II.

I když je zadavatel přesvědčen, že všechny zadávací podmínky včetně omezení poddodavatelů dle § 105 odst. 2 ZZVZ v čl. 4.8 zadávací dokumentace stanovil v souladu se ZZVZ, po přezkoumání věcné stránky námitek stěžovatele a obsahu jím podaného podnětu ÚOHS připouští, že požadavek na vyhrazení plnění, které nesmí být plněno prostřednictvím poddodavatele, mohl být pro dodavatele, kteří nedisponují potřebnou odbornou způsobilostí k plnění veřejné zakázky, nejednoznačný a zavádějící.

Protože nejasnosti zadávací dokumentace nelze vykládat v neprospěch dodavatele a zadavatel již nemůže poskytnout vysvětlení nebo doplnění zadávací dokumentace k nejednoznačnému výkladu vyhrazení plnění, které nesmí být plněno prostřednictvím poddodavatele, resp. které musí plnit přímo vybraný dodavatel, zruší zadávací řízení, a to dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, neboť v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, jelikož zadavatel již nemůže ani změnit nebo doplnit zadávací dokumentaci, ani poskytnout vysvětlení zadávací dokumentace, a adekvátně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, protože lhůta pro podání nabídek již uplynula.

Vzhledem ke skutečnosti, že z důvodu uplynutí lhůty pro podání nabídek zadavatel již nemůže změnit zadávací dokumentaci nebo poskytnout vysvětlení nebo doplnění zadávací dokumentace a adekvátně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, **zadavatel rozhodl dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ zrušit zadávací řízení, neboť z důvodů hodných zvláštního zřetele, které se vyskytly v průběhu zadávacího řízení po něm nelze požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.**

V Praze

Ing. Ivana Hošťálková
ředitelka Odboru technického a provozního