



## ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ A OZNÁMENÍ O NĚM

pro nadlimitní veřejnou zakázku „Zajištění konferenčních služeb pro akce konané na území ČR v souvislosti s předsednictvím ČR v Radě EU v roce 2022 (část 1 a 2)“

evidenční číslo ve VVZ: Z2020-035012

Zadavatel: Česká republika – Úřad vlády České republiky  
Se sídlem: nábřeží Edvarda Beneše 128/4, 118 01 Praha 1 – Malá Strana  
IČO: 00006599  
DIČ: CZ00006599

### rozhodl takto

Zadavatel (fakultativně) ruší zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku na služby s názvem „Zajištění konferenčních služeb pro akce konané na území ČR v souvislosti s předsednictvím ČR v Radě EU v roce 2022 (část 1 - Summit a část 2 – Neformální Rady EU)“ dle § 127 odst. 2 písmeno d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZZVZ), neboť v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

### Odůvodnění

Zadavatel – Úřad vlády ČR (dále jen „zadavatel“) jako veřejný zadavatel dle § 4 odst. 1 písm. a) ZZVZ, zahájil dne 06.10.2020, pod evidenčním číslem Z2020-035012 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek<sup>1</sup> otevřené zadávací řízení, za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky na služby s názvem „Zajištění konferenčních služeb pro akce konané na území ČR v souvislosti s předsednictvím ČR v Radě EU v roce 2022 (část 1 – Summit a část 2 – Neformální Rady EU)“. V TED<sup>2</sup> bylo oznámení zadavatele přijato dne 06.10.2020 a bylo mu přiděleno dočasné referenční číslo TED87/2020-035012. Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo následně uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 09.10.2020, pod ev. č. zakázky Z2020-035012. V TED bylo oznámení o zahájení zadávacího řízení posléze uveřejněno dne 09.10.2020, pod číslem 2020/S 197-476559<sup>3</sup>.

V průběhu zahájeného zadávacího řízení zadavatel provedl opravy, změny a doplnění zadávací dokumentace, prodloužil lhůtu pro podávání nabídek do dne 28.12.2020, přičemž příslušná oznámení odeslal dne 19.11.2020 jednak do Věstníku veřejných zakázek<sup>4</sup> a jednak do TED<sup>5</sup>. Ve věstníku veřejných zakázek i v TED byla oznámení oprav, doplnění a změn uveřejněna dne 23.11.2020.

<sup>1</sup> <https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/Form02/Display/187985>

<sup>2</sup> Tenders Electronic Daily je online verzí „Dodatku k Úřednímu věstníku EU“ vyhrazenou pro evropské veřejné zakázky.

<sup>3</sup> <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:476559-2020:TEXT:CS:HTML&src=0>

<sup>4</sup> <https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/Form02/Display/187985>

<sup>5</sup> <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:565183-2020:TEXT:CS:HTML&src=0>

Zahájené zadávací řízení, rozdělené na dvě samostatné části (část 1 – Summit a část 2 – Neformální rady EU), je v současné době ve fázi vyhodnocování nabídek, kdy zadavatel obdržel do každé části veřejné zakázky (část 1 a část 2) celkem 7 resp. 8 nabídek od účastníků zadávacího řízení. V průběhu zadávacího řízení zadavatel čelil celkem 14 žádostem o vysvětlení zadávací dokumentace. Vzhledem k provedeným opravám, změnám a doplněním zadávací dokumentace zadavatel opakovaně rozhodoval o prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Předmět zadávacího řízení vymezil zadavatel pro obě části (část 1 a část 2)<sup>6</sup> v článku 2.6 zadávací dokumentace, přičemž požadoval plnění služby - **zajištění konferenčních služeb** včetně nezbytné konferenční techniky, bezpečnostní techniky a **zajištění dodavatele cateringu** pro Summit konaný na území ČR v souvislosti s předsednictvím ČR v Radě EU v druhé polovině roku 2022 (část 1)

a pro neformální Rady konané na území ČR v souvislosti s předsednictvím ČR v Radě EU v druhé polovině roku 2022 (část 2). Předmětem veřejné zakázky zadavatel však neučinil samotné zajištění cateringu, ale pouze zajištění dodavatele cateringu. Přesné požadavky na zajištění cateringu,

dle své písemné proklamace (vizte článek 2.6 zadávací dokumentace druhý odstavec, poslední věta), zadavatel hodlal učinit předmětem další odlišné, samostatné veřejné zakázky.

Zadavatel v článku 11 zadávací dokumentace uvedl, že na základě výsledků předběžných tržních konzultací rozhodl, že **předmětem veřejné zakázky bude pronájem prostor včetně** nezbytné konferenční techniky, bezpečnostní techniky a **zajištění dodavatele cateringu**, nikoliv zajištění akcí „na klíč“. V zadávací dokumentaci jednak na čísle listu 26 - 29 v příloze F1 zadávací dokumentace

- Specifikace předmětu plnění a jednak na čísle listu 61 - 65 v příloze F2 zadávací dokumentace - Specifikace předmětu plnění zadavatel stanovil přesné požadavky na catering. Zadavatel zde požadoval zajištění dodavatele cateringu. Dle požadavků zadavatele v případě, že dodavatel nebude zajišťovat v prostorách, které budou předmětem pronájmu catering sám, zajistí si poddodavatele na catering. Zadavatel zde tedy sám konstruuje situaci, kdy si dodavatel (pronájem) konferenčních prostor sám zajistí dodavatele cateringu, a to buď přímo svoji produkcí (výrobou) anebo cestou svého poddodavatele. Nazíráno těmito specifickými požadavky zadavatele, je veřejná soutěž na zajištění dodavatele cateringu, popsána v zadávací dokumentaci (vizte prosím článek 2.6 zadávací dokumentace – věcné vymezení předmětu veřejné zakázky), obsoletní a nepatřičná. Veřejná soutěž je zde pouhým eufemismem faktického stavu věci. Veřejná soutěž na službu (zajištění dodavatele cateringu), kterou dodavatel dle zadávací dokumentace (vlastních požadavků zadavatele) může plnit sám nebo prostřednictvím svého poddodavatele v rámci další poptávané služby (pronájem konferenčních prostor) je z hlediska běžného chodu věci obtížně představitelná, pokud zadavatel nepředpokládá situaci jakési soutěže uspořádané dodavatelem pronájmu konferenčních prostor interně mezi svými vnitřními útvary anebo mezi svými poddodavateli<sup>7</sup>.

Zadavatel si tak sám formulacemi a nastavením zadávací dokumentace vytvořil faktické překážky hospodářské soutěže u požadované služby – zajištění dodavatele cateringu, když oddělitelné plnění (zajištění dodavatele cateringu) podřídil a učinil závislým na dodavateli konferenčních prostor. Zadavatel vytvořil závislost dodavatele cateringu na dodavateli (pronajímateli) konferenčních prostor. Pro tento závěr svědčí rovněž článek 2.3 zadávací dokumentace – Klasifikace veřejné zakázky, kdy zadavatel definuje předmět veřejné zakázky toliko CPV kódem 55120000-7

- Konferenční služby<sup>8</sup>. Z tohoto úhlu pohledu je zcela nerozhodné (lhostejné), zda dodavatel (pronajímatel) konferenčních prostor bude nabízet zadavateli dodávky tzv. cateringu přímo ze své produkce (výroby) nebo zadavateli nabídne svého smluvně podvazaného (exkluzivního) dodavatele tzv. cateringu jako poddodavatele. Obě tyto varianty jsou z hlediska zadavatele nežádoucí

a neakceptovatelné, neboť zužují a omezují hospodářskou soutěž u potenciálních dodavatelů cateringu, kteří současně nedisponují nabídkou konferenčních prostor nebo nejsou exkluzivně

<sup>6</sup> v dalším textu budou skutkové a právní úvahy vztahovány k oběma částem veřejné zakázky, pokud nebude výslovně uvedeno jinak

<sup>7</sup> racionálně konající dodavatel pronájmu konferenčních prostor žádnou takovou interní soutěž nebude konat a zajištění dodavatele cateringu provede sám, anebo využije svého poddodavatele cateringu (což mu plně umožňuje zadavatel v zadávací dokumentaci)

<sup>8</sup> anglický text - Hotel meeting and conference services

či jinak smluvně propojení s dodavateli konferenčních prostor. Množina takových potenciálních dodavatelů cateringu jistě existuje a zadavatel neshledal v této fázi zadávacího řízení racionální důvod pro jakékoliv vylučování těchto subjektů z hospodářské soutěže.

Obsahově problematickou a interpretačně mnohoznačnou se jeví také pasáž zadávací dokumentace v článku 10.7, kde zadavatel požaduje po vybraném dodavateli jako bližší podmínku součinnosti před uzavřením smlouvy dle § 104 písm. e) ZZVZ předložení závazku dodavatele cateringu, že catering na jednotlivé akce bude poskytovat za ceny v místě a čase obvyklé. Zadavatel stanovil místem plnění veřejné zakázky území města Prahy (vizte článek 2.4 zadávací dokumentace). Je zřejmé, že ceny cateringu nebo spíše gastronomických služeb se budou na území města Prahy v čase lišit nejen dle konkrétní lokality (např. Praha 1 - Malá Strana a Praha 9 Černý Most), ale i dle konkrétních poskytovatelů - dodavatelů. Závazek dodavatele cateringu vůči zadavateli, k poskytování cen cateringu za ceny v místě a čase obvyklé, může tak být pro zadavatele nepotřebný a neúčelný, když skutečná cena cateringu může být pro zadavatele ekonomicky zcela neakceptovatelná (následovat mohou civilní soudní spory zadavatele a dodavatele cateringu o stanovení ceny v místě a čase obvyklé). Hypoteticky si lze představit jistě sofistikovaná odůvodnění dodavatelů cateringu ohledně ceny cateringu v místě a čase obvyklé (přesně dle závazku dodavatele), která mohou činit skutečné náklady zadavatele na catering takřka bezbřehými.

Zadávací dokumentace ve shora popsaném ohledu trpí určitým deficitem srozumitelnosti a jednoznačnosti požadavků zadavatele. V logickém rozporu jsou na jedné straně informace zadavatele o umožnění co nejširší hospodářské soutěže (článek 2.1 zadávací dokumentace) a na straně druhé neumožnění přiměřené hospodářské soutěže na službu zajištění dodavatele cateringu vytvořením závislosti a podřízenosti služby zajištění dodavatele cateringu ve prospěch služby dodavatele konferenčních prostor (článek 2.6, článek 10.7, článek 11 zadávací dokumentace, Příloha F1 a F2 zadávací dokumentace). Jinými slovy zadavatel vytvořil pro dodavatele konferenčních prostor konkurenční výhodu u současně požadovaného plnění a to dodávek cateringu, čímž nepřiměřeně v tržním prostředí favorizoval jeden segment soutěžitelů (soutěžitele disponujícími konferenčními prostory) a diskvalifikoval jiný segment soutěžitelů (soutěžitele nedisponujícími konferenčními prostory, kteří jsou však schopni dodávat catering a nejsou v žádném výhradním nebo exkluzivním vztahu se soutěžiteli disponujícími konferenčními prostory).

Formulačně nejednoznačné a nejasné jsou také požadavky zadavatele v článku 2.6 zadávací dokumentace u věcného vymezení veřejné zakázky. Zadavatel činí předmětem veřejné zakázky „zajištění dodavatele cateringu“, přičemž hned v následující větě zadavatel uvádí, že „předmětem veřejné zakázky není samotné zajištění cateringu, ale pouze zajištění dodavatele cateringu“. Zadavatel zde rozlišuje pojem „**zajištění dodavatele cateringu**“ a pojem „**zajištění cateringu**“, přičemž toto rozlišení již neaplikuje na dodavatele konferenčních prostor, kdy zadavatel nerozlišuje pojem „zajištění dodavatele konferenčních prostor“ a pojem „zajištění konferenčních prostor“. Z prosté logiky, běžné empirie a použití zdravého úsudku lze dovodit, že dodavatel konferenčních prostor také zajistí konferenční prostory na základě požadavků zadavatele. Nejasné je, zda stejná očekávání má zadavatel u zajištění dodavatele cateringu a zda tedy předpokládá, že tento dodavatel skutečně zajistí catering. Dle článku 2.6 zadávací dokumentace však zadavatel sám uvádí, že přesné požadavky na catering budou předmětem samostatné veřejné zakázky. Zadavatel zde nepostupoval dle obecného principu rovnosti, dle kterého by ve shodných případech mělo být rozhodováno shodně a v různých případech různě.

Zásada rovného zacházení je obecnou právní zásadou práva EU. Tato zásada vyžaduje, aby se srovnatelnými situacemi nebylo zacházeno odlišně, není-li tato odlišnost objektivně zdůvodněna (rozsudek SD EU C-117/76 a C 16/77 Albrecht Ruckdeschel). V rámci celého průběhu zadávacího řízení existuje povinnost zadavatele zacházet stejným způsobem se všemi dodavateli. Tato zásada vyplývá ze samotného účelu zadávacích směrnic, jejichž primárním cílem je rozvoj účinné hospodářské soutěže. Neexistuje proto rozumný argument, proč z pozice zadavatele nahlížet jinak, odlišně na dodávky cateringu, pokud tedy zadavatel latentně již zde prakticky nepodřídil a neučinil závislost dodávek a dodavatele cateringu na dodavateli a dodávkách konferenčních prostor. Dovedeno do krajnosti tak zadavatel nyní umožňuje soutěžit jednak dodavatele konferenčních prostor a jednak tzv. zajištění dodavatele cateringu, kde je dodavateli konferenčních prostor poskytována nepřiměřená výhoda na úkor dodavatele cateringu. Zadavatel tam svým

vlastním postupem v zadávacím řízení přivodil existenci praktické i faktické závislosti a podřízenosti tzv. zajištění dodavatele cateringu na dodavateli konferenčních prostor.

Zcela okrajově nutno zmínit i přítomnost neurčitých pojmů (např. „catering“) a pleonasmů (např. „inzerovat, nabízet, podávat a prodávat veškerý sortiment jídla, nápojů a veškerý sortiment stravovacích služeb“) na různých místech zadávací dokumentace, což opětovně nepřispívá srozumitelnosti a jednoznačnosti celé zadávací dokumentace. Zadavatel přesně nevymezil pojem catering, jak tento pojem má být pochopen a vnímán potenciálními dodavateli. Catering je obecně pojímán jako specifická služba zákazníkům, většinou se jedná o služby gastronomického charakteru, které je možno realizovat na libovolném místě v libovolném čase. Cateringová firma obvykle zajišťuje vše od inventáře, přes personál až po závěrečný úklid. Některé firmy umí zajistit i zábavu, doprovodný program, často se užívá výraz event (tj. událost, zážitek), který vyjadřuje souběh gastronomie a zábavy.

Na základě vysoutěžení jednak konferenčních prostor a jednak tzv. zajištění dodavatele cateringu zadavatel dle zadávací dokumentace (vizte článek 2.6 zadávací dokumentace – věcné vymezení předmětu veřejné zakázky) v dalším zadávacím řízení bude soutěžit tzv. zajištění cateringu. S vysokou mírou pravděpodobnosti (která hraničí až s úplnou jistotou) bude budoucí soutěž na tzv. zajištění cateringu předem zásadně ovlivněna výsledkem soutěže jednak na konferenční prostory a jednak na tzv. zajištění dodavatele cateringu. Vybraný dodavatel jednak konferenčních prostor a jednak tzv. zajištění dodavatele cateringu v nové soutěži (které se samozřejmě bude moci účastnit) na tzv. zajištění cateringu, bude mít konkurenční výhodu nejméně při tvorbě nabídkové ceny

např. v položkách 1) náklady na provoz, 2) ostatní přímé náklady, 3) transakční náklady, 4) správní režie, 5) provozní režie, 6) zisk. Otázkou tedy zůstává, zda zadavatelem popisovaná nová soutěž na tzv. zajištění cateringu může naplnit očekávání zadavatele na výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky.

Zadavatel má zájem na stanovení jasných zadávacích podmínek, které budou zaručovat bezproblémovou, kvalitní a včasnou realizaci veřejné zakázky při plném respektování maximálně možné hospodářské soutěže. V průběhu zadávacího řízení sám **zadavatel nabyl zásadní pochybnosti o správném a logickém nastavení zadávacích podmínek** s ohledem na celkovou koncepci zadávacího řízení, nejasné vymezení požadavků na dodavatele tzv. cateringu a existenci nedůvodného zvýhodnění pro dodavatele konferenčních prostor. Ačkoliv ZZVZ neupravuje nikterak časový aspekt k přijetí rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, zadavatel tak v tomto konkrétním případě učinil bezprostředně, po autoreflexi svého imperfektního dosavadního postupu v zadávacím řízení. Zadavatel spatřuje v takto diskriminačně nastavených zadávacích podmínkách riziko nepřijatelného zúžení hospodářské soutěže a bezprostřední ohrožení transparentnosti celého zadávacího řízení. Existovala by tak na straně zadavatele a k jeho tíži reálná hrozba porušení základních zásad zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ, a to nejméně zásady zákazu diskriminace, zásady rovného zacházení (rovného přístupu) k dodavatelům a požadavku (zásadě) transparentnosti<sup>9</sup>. Zadavatel klade zásadní důraz na existenci konkurenčního prostředí a možnost široké, férové soutěže mezi jednotlivými dodavateli požadovaného plnění (a to jak služby pronájmu konferenčních prostor, tak služby dodávek cateringu). Projevem porušení výše označených zásad by bezpochyby byla objektivní komplikovanost, popř. praktická nemožnost (dalších) potenciálních dodavatelů ucházet se o veřejnou zakázku na tzv. catering (popř. dodávky cateringu nebo dodavatele cateringových služeb).

Dodržení základních zásad zadávacího řízení je ukládáno ZZVZ pouze zadavatelům, a to zejména vůči dodavatelům. Postup dodavatele vůči zadavateli, jakož i vztahy mezi jednotlivými dodavateli navzájem budou ve zdravém tržním prostředí spíše ovládnuty snahou maximalizovat svůj zisk, přičemž zcela zásadní jsou zde právě zadavatelem přesně určené předkontrakční a kontrakční mantinely a limity (zejména zadávací dokumentace a vzorová smlouva).

Zadavatel je přesvědčen, že všichni potenciální dodavatelé na trhu mají nárok (právo) na transparentní a přiměřený postup v zadávacím řízení, na nediskriminační a rovný přístup zadavatele při zachování existence dostatečné hospodářské soutěže. Základním účelem právní úpravy zadávání veřejných zakázek je hospodárné, efektivní a účelné vynakládání veřejných prostředků a také **zajištění účinné a dostatečně široké hospodářské soutěže**. Zadavatel je

<sup>9</sup> zásada transparentnosti je odvozena ze zásady nediskriminace (rozsudek SD EU C-275/98 Unitron Scandinavia) a rovného zacházení, resp. je konkrétním a zvláštním vyjádřením zásady rovného zacházení.

veden úmyslem jednak dodavatele konferenčních prostor a jednak dodavatele cateringu vysoutěžit v otevřené maximálně široké hospodářské soutěži bez jakýchkoliv prvků exkluzivity, diskriminace nebo favorizování potenciálních dodavatelů odlišných plnění (konferenční prostory a tzv. catering).

Vysoutěžení požadovaného předmětu plnění – konferenčních prostor má zásadní význam pro zadavatele, neboť zde existuje přímá souvislost s realizací dalších veřejných zakázek zadavatelem ohledně dalších akcí konaných na území ČR v souvislosti s předsednictvím ČR v Radě EU v roce 2022. Zadavatel si v této fázi zadávacího řízení plně uvědomuje, že nejasně, pochybně a ne zcela správně nastavené zadávací podmínky (zejména koncepce a úprava dodávek plnění tzv. cateringu) jsou takovým zásadním defektem v postupu zadavatele, který by mohl ovlivnit budoucí hodnocení nabídek a tím i výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky. Pro úplnost je zapotřebí konstatovat, že za zcela nežádoucí zadavatel považuje nejen postup, který by již teoreticky ovlivnil hodnocení nabídek a tím i výběr nejvhodnější nabídky, ale i pouze možný, uvažovaný postup, který má pouze potenciál takové nežádoucí ovlivnění způsobit.

Důvody hodné zvláštního zřetele, pro které zadavatel ruší zadávací řízení, spočívají zejména v neumožnění dostatečně široké a potřebné hospodářské soutěže na zadavatelem požadovaný předmět plnění - **zajištění dodavatele cateringu (zajištění cateringu)**. Jedním z hlavních cílů zadavatele v oblasti veřejného investování je plný respekt a stejné nahlížení na všechny účastníky konkrétního trhu a umožnění maximálně otevřené ničím nerušené hospodářské soutěže. Žádný soutěžní podnik nesmí být ve výhodnějším postavení vůči svým konkurentům. Pokud by zadavatel nepřistoupil ke zrušení zadávacího řízení, vystavil by se přímému postihu dozorových a soudních orgánů (správní soudnictví) za nedodržování pravidel a zákonných postupů stanovených ZZVZ a byl by také ohrožen občanskoprávní odpovědností zadavatele v civilním soudním řízení. Důvody, které vedly zadavatele ke zrušení zadávacího řízení, jsou v souladu s účelem a cílem právní úpravy veřejného zadávání a byly by relevantní pro každého jiného veřejného zadavatele v obdobné situaci. Zadavatelem zjištěné závažné nedostatky v jeho postupu nelze již, vzhledem k pokročilé fázi zadávacího řízení, napravit autoremedurou dle § 49 ZZVZ.

Mimo shora popsaný kardinální důvod zrušení zadávacího řízení zadavatel také poukazuje na aktuální významné pohyby trhu v hlavním městě Praze v segmentu hotelových konferenčních prostor a také v segmentu poskytovatelů cateringových a gastronomických služeb. Koronavirová krize (COVID 19) způsobila v hlavním městě Praze masivní výpadek těchto sektorů s negativním dopadem do ekonomiky celé České republiky. Současná situace pandemie viru COVID-19 a opatření proti dalšímu šíření silně zasáhly zejména cestovní ruch, ubytovací a hotelové služby, pronajímatele konferenčních prostor a navázané služby (např. catering). Tyto sektory jsou jednou z nejpostiženějších oblastí ekonomiky vůbec. Rozsah dopadů na tyto sektory bude záviset na době trvání pandemie a na to návazných opatřeních. Masivní výpadek poptávky zasáhl všechny sektory ubytování, pronajímatelů konferenčních prostor, gastronomických služeb atd. Ve střednědobém horizontu se očekávají v těchto sektorech zásadní strukturální změny, kterými dojde k adaptaci na současný poptávkový šok.

Zadavatel má za to, že veškeré podmínky a detailní pravidla zadávacího řízení musí být v zadávací dokumentaci stanovena jasným, přesným a jednoznačným způsobem, aby všichni přiměřeně informovaní dodavatelé při vynaložení běžné péče mohli rozumět jejich přesnému významu a interpretovat je shodně.

**Zadavatel si je vědom, že není oprávněn neodůvodněně (a to ani latentně) spojovat v rámci předmětu jedné veřejné zakázky plnění objektivně oddělitelná, pokud by tím omezoval hospodářskou soutěž. Jinými slovy zadavatel nesmí vymezit předmět veřejné zakázky příliš široce tak, že fakticky spojí plnění (konferenční prostory a catering), která spolu nezbytně nesouvisí, pokud by tím současně mohl ovlivnit okruh možných soutěžitelů<sup>10</sup>. Zadavatel musí vždy bedlivě zvažovat, aby nedocházelo k bezdůvodnému omezování hospodářské soutěže, a to zejména v případech, kdy existuje zjevně odlišný okruh dodavatelů určitých plnění,**

**tedy aby nedocházelo k nadměrné agregaci (spojování) poptávky na úkor žádoucí, široké hospodářské soutěže. Na základě vzniklé procesní situace se zadavatel domnívá, že jediný možný způsob dalšího postupu v zadávacím řízení, je zrušit celé zadávací řízení.**

Zadavatel je si plně vědom, že jakékoliv zrušení zadávacího řízení musí být vykládáno restriktivně,

<sup>10</sup> srov. rozhodnutí ÚOHS R184/2013

aby bylo zamezeno libovůli (svévůli) veřejného zadavatele<sup>11</sup>, přičemž ZZVZ stanoví taxativní výčet důvodů, pro které lze zadávací řízení zrušit. Zrušení zadávacího řízení je tedy vždy krajním řešením, ke kterému lze přistoupit pouze za splnění zákonných podmínek, a zároveň jej lze považovat za způsob ukončení zadávacího řízení v zásadě zadavatelem „nechtěný“, neboť výsledkem zadávacího řízení by (zásadně) mělo být uzavření smlouvy (kontraktace). Bylo by totiž zcela jistě

v rozporu se základními zásadami zadávacího řízení (zde zejména se zásadou transparentnosti), aby zadavatel zahajoval zadávací řízení, kdy s účastí v něm mohou být pro dodavatele na relevantním trhu spojeny mnohdy i nemalé náklady, tak říkajíc „na zkoušku“, tj. bez vážného úmyslu uzavřít po jeho skončení smlouvu<sup>12</sup>.

Zadavatel si je plně vědom, že žádoucím a chtěným účelem každého zadávacího řízení by měl být výběr nejvhodnějšího řešení, tj. uzavření smlouvy, nikoliv zrušení zadávacího řízení. Zadavatel sám je silně roztrpčen z takto vzniklé konfliktní situace, kdy sám předpokládal uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Ukončení zadávacího řízení jeho zrušením, aniž by byla uzavřena smlouva

na veřejnou zakázku (tedy bez dosažení cíle a účelu zadávacího řízení), má negativní důsledky i pro samotného zadavatele. Účastníci zadávacího řízení vynaložili značný čas, kreativitu a finanční prostředky do přípravy svých nabídek, čehož si je zadavatel plně vědom. Zrušení tohoto zadávacího řízení není tak důsledkem jakékoliv libovůle (svévole) zadavatele v tom smyslu, že by zrušení otevřeného zadávacího řízení nebylo jednoznačně podloženo objektivně existujícími důvody,

kteřé zadavateli racionálně nedovolují pokračovat v defektním a zásadními vadami postiženém řízení (procesním postupu).

Zadavatel při celém procesu zrušení zadávacího řízení kladl velký důraz na dodržení zásady transparentnosti, kdy zrušení zadávacího řízení se snažil provést způsobem, který nebude vzbuzovat žádné reálné a objektivizované pochybnosti o tom, že zadavatel jedná korektně, řádně a regulérně, a že v zadávacím řízení využívá toliko fair prostředků. Zadavatel právě z důvodu předběžné opatrnosti a (budoucí) přezkoumatelnosti svého postupu uvedl všechny jemu známé relevantní důvody, pro které zadávací řízení zrušil. Současně zadavatel v odůvodnění svého rozhodnutí, resp. oznámení o zrušení zadávacího řízení uvedl a interpretoval příslušná ustanovení ZZVZ, která aplikoval při zrušení zadávacího řízení. Zadavatel se maximálně snažil, aby jeho rozhodnutí o rušení zadávacího řízení bylo dostatečně konkrétní a srozumitelné, a to zejména z hlediska přezkoumatelnosti takového rozhodnutí kdykoliv a kýmkoliv v budoucnu<sup>13</sup>.

Zadavatel má za to, že ačkoliv nová právní úprava ZZVZ oproti nyní již neúčinné právní úpravě obsažené v zákoně č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, doznala z pohledu vymezení důvodů zrušení zadávacího řízení určitých změn, je přesto podle názoru zadavatele v předmětném zadávacím řízení přiměřeně aplikovatelná dřívější rozhodovací praxe, a to (minimálně) v těch ohledech, které se týkají obecných principů rušení zadávacího řízení.

Zadavatel na tomto místě konstatuje, že využil svého zákonného práva zrušit zadávací řízení z důvodů vymezeného v § 127 odst. 2 písmeno d) ZZVZ, na základě transparentního a srozumitelného postupu, který byl dostatečně skutkově popsán a právně argumentován. Skutkový stav věci a konkrétní důvody pro zrušení zadávacího řízení zadavatel podřadil pod příslušná ustanovení ZZVZ. Zadavatel je přesvědčen, že zrušil zadávací řízení ze zákonného důvodu

a za skutkové situace aprobované ZZVZ. Současně zadavatel na základě své zákonné povinnosti uvedl všechny své důvody pro zrušení zadávacího řízení i odůvodnění celkové situace, která zadavatele ke zrušení zadávacího řízení vedla.

Na základě shora popsaného skutkového stavu věci a právního posouzení věci má zadavatel za to, že v dané situaci nelze postupovat jiným způsobem, než zadávací řízení zrušit. V opačném případě, tedy při pokračování ve vadném a defektivním zadávacím řízení, by mohl být postup zadavatele shledán netransparentním, diskriminačním, nerovným a v rozporu se ZZVZ. Zadavatel tak ruší zadávacího řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ,

<sup>11</sup> viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 64/2009-109 ze dne 27. 1. 2010

<sup>12</sup> viz k tomu např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 30 Af 65/2013-70 ze dne 15. 10. 2015

<sup>13</sup> viz např. rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S412/2013/VZ-18402/2015/541/MSc ze dne 17. 7. 2015

neboť

v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli racionálně požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv. Zadavatel rozhodl v souladu s § 127 odst. 2 písmeno d) ZZVZ o zrušení zadávacího řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku a současně tuto skutečnost v souladu s § 128 odst. 1 ZZVZ oznamuje.

Úplným závěrem a pro potřebnou komplexnost zadavatel jen připomíná, že za situace, kdy jsou splněny podmínky uvedené v rámci jednotlivých důvodů pro zrušení zadávacího řízení podle § 127 ZZVZ (zde tedy § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ) je pouze na uvážení a rozhodnutí zadavatele, zda zadávací řízení zruší, či nikoliv. Pokud se tedy zadavatel rozhodl, že využije svého zákonného oprávnění zrušit zadávací řízení v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, nemůže se tímto krokem, bez dalšího, dopustit porušení ZZVZ.

Zadavatel bude v krátké lhůtě zahajovat nové zadávací řízení, neboť pro uspokojení svých stále existujících potřeb (potřeb veřejného zájmu) a zajištění plnění uložených úkolů, nezbytně potřebuje získat plnění dle předmětu obou částí (část 1 – Summit a část 2 – Neformální rady EU) zrušeného zadávacího řízení.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení lze podat námitky podle § 242 odst. 2 ZZVZ. Písemné a odůvodněné námitky týkající se zrušení zadávacího řízení může dle § 241 odst. 1 ZZVZ podat pouze účastník zadávacího řízení. Námitky musí být zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení oznámení o zrušení zadávacího řízení. Účastník je oprávněn podat návrh na přezkum všech úkonů zadavatele, pokud vylučují nebo by mohly vyloučit zásady uvedené v § 6 ZZVZ a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma uchazeči, k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve lhůtě uvedené v § 251 odst. 2 ZZVZ a za podmínek tam uvedených.

V Praze dne

Mgr. Milena Hrdinková  
Náměstkyně pro řízení Sekce pro evropské záležitosti

#### **Rozdělovník:**

Spis

Všichni účastníci (cestou profilu zadavatele):

1. Kongresové centrum Praha, a.s. IČO: 63080249
2. Moudrý překlad, s.r.o., IČO: 27156052
3. Mertel RG Česká republika, spol. s r.o., IČO: 26763567
4. ASIANA, spol. s r.o., IČO: 49704362
5. UNNI Trading, s.r.o., IČO: 27802221
6. CZECH-IN s.r.o., IČO: 48582387
7. Bestsport, a.s., IČO: 24214795
8. GUARANT International spol. s r.o., IČO: 45245401