



Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 podlimitní veřejné zakázky

„Rekonstrukce gastroprovozu Strakovy akademie“

na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7

Zadavatel obdržel dne 27.01.2021 prostřednictvím profilu zadavatele žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, které tímto dle § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), poskytuje.

Dotaz č. 1

V článku V. odst. 2 Přílohy F zadávací dokumentace Vzorů smlouvy o dílo (dále jen „SoD“) je uvedeno, že položkový rozpočet obsahuje veškeré náklady dle stanoveného rozsahu a předmětu plnění (...) a zhotovitel nemůže účtovat dle této smlouvy žádné vícenáklady (...) a pokud zhotovitel cokoliv opomněl (...), vzniká zhotoviteli nárok pouze na cenu, kterou uvedl v položkovém rozpočtu. Vzhledem k právní úpravě, kdy odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace (a tedy i vzájemný soulad jejich jednotlivých částí) nese výhradně zadavatel a nesmí ji přenášet na dodavatele, žádáme zadavatele o objasnění, jakým způsobem se bude postupovat v případě, kdy by byl prokázán rozpor mezi projektovou dokumentací a položkovým rozpočtem a bylo by nutné provést větší množství prací či jiné práce, než jsou v rozpočtu uvedené, aby mohlo být dílo provedeno dle projektové dokumentace.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1

V čl. V odst. 3 vzoru smlouvy o dílo (dále jen „vzor smlouvy“) je výslovně stanoveno, že celková cena díla a cena za servisní činnost dle odst. 1 tohoto článku je stanovena jako cena nejvýše přípustná a překročitelná pouze při splnění podmínek čl. VI a XXII vzoru smlouvy.

Jinými slovy v případě schválených dodatečných stavebních prací (víceprací) bude postupováno v souladu s čl. VI vzoru smlouvy o dílo, a to i v případě víceprací, které budou vyvolány rozparem mezi projektovou dokumentací a položkovým rozpočtem.

Vznikne-li potřeba provádět dodatečné stavební práce nad rámec množství nebo kvalitativních parametrů uvedených v DPS nebo položkového rozpočtu, budou tyto práce zadány v souladu se ZZVZ. Případné vícepráce budou oceněny jednotkovými cenami uvedenými v položkovém rozpočtu, který tvoří přílohu č. 2 vzoru smlouvy resp. způsobem dle čl. VI odst. 6.

Dotaz č. 2

V SoD je stanoveno, že v případě, kdy se realizace prodlouží v důsledku přerušení z důvodů na straně objednatele, náleží zhotoviteli úhrada vedlejších rozpočtových nákladů. Stejně tak je stanoveno, že poměrná část vedlejších rozpočtových nákladů se bude odečítat v případě neprovedení určitých prací. Prosíme zadavatele o informaci, zda stejným postupem bude postupovat i v případě, kdy dojde k prodloužení doby výstavby z důvodu dodatečných stavebních prací.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2

Zadavatel nastavil oprávnění zhotovitele na úhradu vedlejších rozpočtových nákladů pouze pro případy přerušení stavebních prací, které jsou jednoznačně vymezeny v čl. XXII odst. 1 písm. b) ve spojení s čl. XXII odst. 2 písm. a), b) a d) vzoru smlouvy, a to:

a) pokud bude provádění stavebních prací přerušeno z důvodů uvedených v čl. IV odst. 3 až 5 této smlouvy, může dojít k prodloužení doby plnění o počet dnů, po které neprobíhaly stavební práce (i částečně) z některého důvodu uvedeného v čl. IV odst. 3 až 5 této smlouvy, a to včetně doby nezbytné na zabezpečení staveniště a znovuobnovení stavebních prací;

b) pokud bude provádění prací přerušeno z důvodů uvedených v čl. IX odst. 2 nebo odst. 5 této smlouvy, může dojít k prodloužení doby plnění o počet dnů, po které neprobíhaly stavební práce z důvodu uvedeného v čl. IX odst. 2 nebo 5 této smlouvy;

d) v případě změny v osobě dodavatele o dobu, po kterou neprobíhaly stavební práce, tj. od přerušování provádění prací s původním zhotovitelem do doby převzetí stavby a zahájení provádění stavebních prací novým zhotovitelem.

V případě prodloužení doby plnění o dobu, kterou si vyžádají dle schválených změnových listů dodatečné stavební práce (vícepráce), nejde o případ přerušování stavebních prací a zhotovitel nemá nárok na navýšení vedlejších rozpočtových nákladů postupem dle čl. XXII odst. 1 písm. b) vzoru smlouvy.

V případě schválených víceprací má zhotovitel nárok na změnu ceny díla podrobně popsanou v čl. VI vzoru smlouvy a prodloužení doby plnění o dobu, kterou si provedení těchto víceprací vyžádalo dle schválených změnových listů dle čl. XXII odst. 2 písm. c) vzoru smlouvy.

Dotaz č. 3

V článku XVI. odst. 2 SoD je uvedeno, že o vadách a jejich významu rozhoduje objednatel. Žádáme zadavatele o objasnění, jakým způsobem a podle jakých kritérií bude o případných vadách rozhodovat.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3

Zadavatel v čl. XVI odst. 2 písm. a) vzoru smlouvy stanovil, že zjištění, zda je dílo provedeno bez vad a nedodělků bránící užívání díla bude provedeno ověřením prohlídkou na místě provedení díla včetně prověření funkčnosti díla. Rovněž bude provedeno ověřením kontroly rozsahu a obsahu předávané dokumentace dle čl. XVI odst. 5 vzoru smlouvy.

Zadavatel rovněž v čl. XVI odst. 7 vzoru smlouvy výslovně uvedl, že převezme dílo i v případě, že při přijímce bude mít dílo ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání díla funkčně nebo esteticky, ani jeho užívání podstatným způsobem neomezuje.

Rovněž je zadavatel povinen převzít dílo, pokud se jedná o vady bránící užívání, které byly způsobeny nevhodnými pokyny zadavatele, na nichž zadavatel navzdory písemnému upozornění zhotovitele trval.

Dotaz č. 4

V článku XIX. odst. 11 je stanoveno, že v případě sporu smluvních stran o oprávněnosti reklamace (...) budou strany respektovat vyjádření a konečné stanovisko soudního znalce vybraného objednatelem. Vzhledem k tomu, že otázka oprávněnosti reklamace může být velmi komplikovanou záležitostí s nemalým dopadem, nepovažujeme za přiměřené, aby toto bylo jednostranně rozhodováno osobu určenou jen jednou ze smluvních stran. Takový postup by tak byl v rozporu s § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, který určuje zadavateli dodržovat zásadu přiměřenosti. Žádáme zadavatele o zvážení, že by se jednalo o osobu znalce, na které se smluvní strany shodnou, jinak je každý oprávněn si opatřit posudek vlastní a není vázán posudkem protistrany.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4

Zadavatel má za to, že se jedná o postup zcela v souladu s § 6 ZZVZ, resp. zejména zásadou přiměřenosti, neboť osoba znalce je odborná osoba jmenována soudem, a její stanovisko je nezávislé na názoru smluvních stran.

Osoba znalce podléhá dohledací činnosti Ministerstva spravedlnosti, čímž je garantována jeho odborná úroveň a jeho nezávislost.

Dotaz č. 5

Za nepřiměřené a tedy v rozporu se zásadou přiměřenosti je rovněž stanovení výše smluvní pokuty za prodlení s odstraněním vad v záruční době, kdy tato pokuta činí 10.000, Kč za každý den prodlení a každou vadu. Běžně se tyto pokuty pohybují ve výši mezi 500,- Kč a 2.500,- Kč za den prodlení a vadu, případně se aplikují vyšší pokuty u vad bránících užívání díla. U běžných vad je však tato výše zcela nepřiměřená. Žádáme zadavatele o snížení.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5

Zadavatel nastavil výši smluvní pokuty za prodlení s odstraněním vad v záruční době poměrně přísně s ohledem na význam funkčnosti gastroprovozu pro zadavatele. Gastroprovoz bude nově zajišťovat nejen zaměstnanecké stravování, ale i obsluhu vládní jídelny, jakékoliv náhradní stravování ústavních činitelů, včetně předsedy vlády a vrcholných návštěv po dobu výpadku fungování gastroprovozu je organizačně a finančně velmi náročné. Považujeme proto bezproblémový chod gastroprovozu za organizační prioritu. Pro zadavatele je zcela zásadní, aby případné vady gastraprovozu byly odstraněny ve stanovených lhůtách a zadavatel nebyl vystavován riziku prodlení s odstraněním vad a zvýšenými náklady spojenými s omezením nebo uzavřením gastroprovozu.

Zároveň zadavatel v čl. XIX odst. 6 vzoru smlouvy odstupňoval lhůty pro odstranění vad právě s ohledem na jejich charakter a závažnost. Zadavatel stanovil lhůtu pro odstranění vad, které nemají charakter havárie, nejpozději ve lhůtě 10 kalendářních dnů od přijetí reklamace, bude-li to technicky možné, nebo pokud nebude písemně dohodnuto smluvními stranami jinak. Máme tedy za to, že stanovení lhůt pro odstranění reklamovaných vad je ze strany zadavatele nastaveno poměrně vstřícně a pro dodavatele by neměl být žádný problém těmto závazkům dostát a ve stanovených lhůtách vady odstranit a nevystavit se riziku prodlení.

Uvedená smluvní pokuta je vzhledem k předmětu veřejné zakázky a významu zajištěné smluvní povinnosti přiměřená a má zhotovitele motivovat k tomu, aby si v rámci své nabídky vytvořil dostatečné finanční, personální a materiálové rezervy pro plnění této povinnosti.

Zadavatel v souvislosti s tímto vysvětlením zadávací dokumentace **neprodluhuje lhůtu k podání nabídek**, neboť má za to, že to povaha vysvětlení zadávací dokumentace nevyžaduje.

V Praze

v z. Ing. Kamila Janáčková

Ing. Ivana Hošťálková
ředitelka Odboru technického a provozního