



Čj. 15488/2020-UVCR-55

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ A OZNÁMENÍ O NĚM

na veřejnou zakázku

„Výkon činnosti technického dozoru stavebníka
a koordinátora BOZP při práci na staveništi Obnova zahrady Strakovy akademie“

Zadavatel: Česká republika – Úřad vlády České republiky
Se sídlem: náměstí E. Beneše 128/4, 118 01 Praha 1 - Malá Strana
IČO: 00006599

rozhodl takto:

Zadavatel **ruší** zadávací řízení veřejné zakázky „Výkon činnosti technického dozoru stavebníka a koordinátora BOZP při práci na staveništi Obnova zahrady Strakovy akademie“, a to dle **§ 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)**, neboť v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, **spočívající ve skutečnosti, že zadavatel stanovil nejednoznačně zadávací podmínky**, které již nemůže změnit nebo doplnit a adekvátně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, jelikož lhůta pro podání nabídek již uplynula.

Odůvodnění

I.

Zadavatel obdržel dne 08.12.2020 námítky proti Oznámení o výběru dodavatele pro část 1 a 2 veřejné zakázky, které odmítl, neboť nebyly podány v zákonné lhůtě v souladu s § 242 odst. 2 ZZVZ. Odmítnutí námitek bylo stěžovateli doručeno dne 22.12.2020.

II.

Zadavatel se i přes odmítnutí námitek pro nesplnění zákonných náležitostí pro jejich podání zabýval věcným obsahem podaných námitek, a pečlivě zvážil výtky stěžovatele, kterými Oznámení o výběru dodavatele napadá, včetně jeho veškeré argumentace.

Stěžovatel v námitce napadá zejména následující:

Stěžovatel ve své námitce napadá zadavatele, že v rozporu se ZZVZ nesprávně posoudil prokázání splnění požadavků na technickou kvalifikaci, konkrétně předložené významné služby (zakázky) uvedené v seznamu významných služeb u vybraného dodavatele, a to tak, že uznal dodavateli významné služby (zakázky), které ke dni zahájení zadávacího řízení ještě nebyly dokončeny. Dle názoru stěžovatele je takový postup zadavatele nepřijatelný, porušuje zásadu transparentnosti zadávacího řízení dle § 6 ZZVZ a je zároveň v rozporu s § 79 odst. 3 ZZVZ.

III.

Po přezkoumání tvrzení uvedených v námitce, zadavatel dospěl k závěru, že pochybil, když nejednoznačně formuloval zadávací podmínku uvedenou v příloze E1 (pro část 1) a E2 (pro část 2) zadávací dokumentace – Kritéria technické kvalifikace, konkrétně požadavek na předložení seznamu významných služeb, když požadoval předložení seznamu významných služeb (zakázek) poskytnutých dodavatelem v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí.

Dále pak v textu příslušných příloh **zadavatel uvedl, že ze seznamu významných služeb realizovaných dodavatelem musí vyplývat, že dodavatel v uvedeném období realizoval významné služby** (zakázky) blíže specifikované pod písm. a) a b) příslušných příloh.

Zadavatel měl v úmyslu v souladu s § 79 odst. 3 ZZVZ rozšířit možnost prokázání technické kvalifikace i na referenční zakázky, které nemusí být dokončeny, proto uvedl „*dodavatel v uvedeném období realizoval významné služby (zakázky)*“.

Zadavatel se po přezkoumání výše uvedených formulací domnívá, že z nich zcela jasně a bez pochybností nevyplývá, zdali má dodavatel v seznamu významných zakázek uvést pouze služby (zakázky) realizované ve smyslu „dokončené“ v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení v souladu s § 79 odst. 3 ZZVZ, anebo může v seznamu uvést i služby (zakázky), které v uvedeném období realizoval, resp. pouze zahájil, avšak nemusí být ke dni zahájení zadávacího řízení dokončeny, popř., zda lze uvést i služby, které byly v době zahájení zadávacího řízení realizovány a dokončeny byly až po zahájení zadávacího řízení. Zadavatel se domnívá, že z formulace požadavku v příloze E1 (pro část 1) a E2 (pro část 2) zadávací dokumentace jednoznačně nevyplývá jeho úmysl rozšířit možnost k prokázání kvalifikace i na významné služby (zakázky), které nebyly v rozhodném období dokončeny, ani přímá vazba mezi obdobím poskytnutí služby (5 let před zahájením zadávacího řízení) a dokončením služby v tomto období, tj. 5 let před zahájením zadávacího řízení.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti, tak zadavatel konstatuje, že svým nepřesným vymezením požadavku na prokázání kvalifikace předložením seznamu významných služeb s nejednoznačně uvedenou možností, že v rozhodném období nemusely být významné služby dokončeny, fakticky umožnil více možných výkladů tohoto požadavku, což ve svém důsledku mohlo vést k předložení vzájemně neporovnatelných nabídek. Zadavatel si je vědom, že svým postupem porušil ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ, když nestanovil zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, avšak zároveň je nanejvýš nepochybné, že v této fázi zadávacího řízení, již nelze k jakékoliv změně zadávacích podmínek přistoupit. Zadavatel připouští, že nepřesnou formulací požadavku na předložení seznamu významných služeb mohl významně ovlivnit samotnou soutěž, resp. zúžit okruh potenciálních dodavatelů, kteří by mohli do předmětného zadávacího řízení podat nabídku, ale neučinili tak, neboť měli za to, že jejich významné služby (zakázky) nesplňují požadavek zadavatele na jejich předložení.

IV.

Zadavatel je přesvědčen, že přestože si „důvody hodné zvláštního zřetele“ vymezené výše způsobil vlastním jednáním, a to tím, že nestanovil zadávací podmínky dostatečně přesně a jednoznačně, představují legitimní důvod pro zrušení předmětného zadávacího řízení.

Protože nejasnosti zadávací dokumentace nelze vykládat v neprospěch dodavatele a zadavatel již v této fázi zadávacího řízení nemůže změnit zadávací dokumentaci nebo poskytnout bližší vysvětlení nebo doplnění dokumentace a adekvátně prodloužit lhůtu pro podání nabídek ohledně nejednoznačného výkladu požadavku na předložení seznamu významných služeb, zruší zadávací řízení, a to dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, neboť v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, jelikož zadavatel již nemůže ani změnit nebo doplnit zadávací dokumentaci, ani poskytnout vysvětlení zadávací

dokumentace, a adekvátně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, protože lhůta pro podání nabídek již uplynula.

V.

Vzhledem ke skutečnosti, že z důvodu uplynutí lhůty pro podání nabídek zadavatel již nemůže změnit zadávací dokumentaci nebo poskytnout vysvětlení nebo doplnění zadávací dokumentace a adekvátně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, **zadavatel rozhodl dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ zrušit zadávací řízení, neboť** v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

V Praze

v z. Ing. Kamila Janáčková

Ing. Ivana Hošťálková
ředitelka Odboru technického a provozního