



Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 nadlimitní veřejné zakázky

„Strakova akademie – oprava vnějšího pláště a oplocení“

Zadavatel obdržel dne 10.05.2017 prostřednictvím profilu zadavatele žádost o vysvětlení zadávací dokumentace označenou zadavatelem pořadovým č. 8, které tímto v souladu s § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZZVZ), poskytuje.

Znění žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám:

Dotaz č. 1:

Účastník žádá o úpravu čl. I odst. 2. SOD. V tomto článku se uvádí, že zhotovitel má před podpisem smlouvy předložit časový harmonogram, resp. je zde uvedena povinnost, kterou má zhotovitel vykonat ještě před podpisem smlouvy, ale dokud nebude smlouvy podepsaná a tedy účinná, tak zhotovitel přeci nemá povinnost ani důvod se smlouvou řídit. Zhotovitel žádá objednatele o úpravu čl. I odst. 2 a to tak, že časový harmonogram postupu provedení díla bude předložen až po podpisu smlouvy. Obdobnou úpravu zhotovitel žádá i u čl. III. Odst. 1. Pokud se v daných odstavcích hovoří o HMG předávaném při předložení nabídky zhotovitele objednateli, mělo by to zde být takto specifikováno.

Odpověď č. 1:

Zadavatel požaduje předložení časového harmonogramu před uzavřením smlouvy. K předložení časového harmonogramu bude zadavatelem vyzván pouze vybraný dodavatel v rámci součinnosti před podpisem smlouvy. Zadavatel nepožadoval předložení časového harmonogramu jako součást nabídky všech dodavatelů, aby dodavatele nezatěžoval v rámci zpracování nabídky předkládáním dokumentů, které nemají vliv na prokázání kvalifikace dodavatelů a hodnocení nabídek. Zadavatele je povinen stanovit vybranému dodavateli v souladu s § 122 odst. 4 ZZVZ, resp. § 46 odst. 1 ZZVZ, přiměřenou lhůtu k předložení harmonogramu.

Dotaz č. 2:

V čl. I. SOD je uvedeno, že provádění díla bud probíhat za plného provozu Strakovy akademie. Účastník žádá o předložení seznamu akcí s daty konání, o kterých zadavatel již nyní ví, že se budou konat v době provádění díla. Účastník tuto informaci potřebuje znát pro vypracování prozatímního harmonogramu a kalkulaci ceny.

Odpověď č. 2:

Zadavatel v tuto chvíli nemá žádný takový přehled akcí k dispozici. Zadavatel si v čl. 8.1 zadávací dokumentace a v čl. XXV přílohy C – Vzor smlouvy o dílo (dále jen „smlouvy o dílo“) vyhradil možnosti změny závazků ze smlouvy a jejich podmínky, včetně změn termínu provedení díla

a změn ceny díla v závislosti na konání akcí, které by se mohly konat a které mohou mít vliv na průběh provádění díla.

Dotaz č. 3:

Účastník žádá zadavatele o vyjasnění čl. III. Odst. 3. a 5. Účastník nerozumí rozdílů mezi těmito 2 odstavci. Maximální lhůta pro výměnu všech oken ve všech místnostech je 10 týdnů? Nebo je limit 10 týdnů pro výměnu sice všech oken vždy ale jen v konkrétní místnosti a v jiné místnosti kde se budou demontovat a montovat okna později běží termín 10 týdnů samostatně?

Odpověď č. 3:

Lhůta 10 týdnů pro demontáž a následnou montáž oken běží vždy pro každou místnost samostatně, tj. za 10 týdnů musí dodavatel provést opravu všech oken v dané místnosti, včetně souvisejících prací. Rozdíl u postupu dle čl. III odst. 3 a 5 smlouvy o dílo je pouze ten, že u místností se specifickým režimem (jejichž seznam předá zadavatel vybranému dodavateli před podpisem smlouvy) zadavatel výslovně deklaruje požadavek na provedení kompletní demontáže a následné montáže oken v místnosti v co možná nejkratším termínu po dohodě smluvních stran dle aktuálních organizačně provozních možností objednatele a technologických možností zhotovitele s tím, že maximální doba je stejně jako u ostatních místností 10 týdnů (čl. III odst. 5 smlouvy o dílo). Pro místnosti dle čl. III odst. 3 i pro místnosti dle čl. III odst. 5 smlouvy o dílo je dodavatel povinen zajistit, aby zadavatel mohl místnosti využívat a to v době mezi dokončením demontáže oken a zahájením zpětné montáže oken, přičemž doba demontáže oken nesmí být delší než 5 pracovních dnů a doba následné montáže oken delší než 10 pracovních dnů. Tj. dodavatel má na jednu místnost celkem 70 dnů, z toho může provádět práce max. 15 pracovních dnů a po dobu nejvýše 55 dnů mezi demontáží a montáží oken bude zadavatel místnost využívat.

Dotaz č. 4:

Domnívá se účastník správně, že u výrobků a zařízení dodávaných od dodavatelů a výrobců s vlastními záručními listy je záruční doba v délce uvedené v těchto záručních listech?

Odpověď č. 4:

Zadavatel požaduje záruční dobu v délce 60 měsíců a u břidlicové střechy v délce 30 let. Výjimku představují případy, kdy životnost výrobků nebo zařízení nedosahuje požadované délky nebo případy, kdy se dodané výrobky v čase spotřebovávají (např. chladicí náplně klimatizačních jednotek, tmel apod.). Dodavatel si tedy sám musí u svých dodavatelů a poddodavatelů zajistit takové podmínky, aby mohl splnit požadavek zadavatele na délku záruční doby.

Dotaz č. 5:

V čl. VIII. Odst. 4. je uváděna vada, která má charakter havárie. Účastník žádá zadavatele o vyjasnění pojmu „havárie či havarijní vada“.

Odpověď č. 5: Pojem havárie je obecně vykládán jako mimořádná událost, jež má za následek vznik nebezpečí škody nebo vznik škody na majetku nebo zdraví osob. Havárií je tedy takový stav, kdy zadavateli vznikne zákonná prevenční povinnost předejít škodám na majetku nebo zdraví osob popř. povinnost zmírnit následky na majetku a zdraví osob.

Dotaz č. 6:

Účastník žádá zadavatele o úpravu čl. VIII. Odst. 4.písm.a) a e) a to tak, že každá věta bude doplněna na konci takto: „....bude-li to technicky možné, nebo v jiné technicky možné lhůtě dohodnuté zhotovitelem a objednatelém.“

Odpověď č. 6:

Zadavatel nebude upravovat čl. VIII odst. 4 písm. a) a e) tazatelem navrhovaným způsobem. Čl. VIII odst. 4 písm. a) upravuje situaci, kdy vznikne škoda na majetku nebo na zdraví osob nebo kdy vznik takové škody bude bezprostředně hrozit a zadavateli vznikne zákonná povinnost takové škody minimalizovat nebo jim předejít. Zadavatel tedy nebude vytvářet podmínky, kdy by nejdříve přezkoumával, zda je odstranění následků havárie v uvedené lhůtě možné a teprve poté konal. Čl. VII odst. 4 písm. e) řeší situace, kdy vzniknou vady bránící užívání díla a možnost dohody stran na odlišném termínu odstranění vady je již v tomto ustanovení smlouvy připuštěna.

Dotaz č. 7:

Účastník žádá zadavatele o úpravu čl. VIII. Odst. 3. a to tak, že zde uvedená bankovní záruka bude snížena na polovinu, tedy cca 5 % z ceny díla. A to z toho důvodu, že standardem v obchodních smlouvách je 5% bankovní záruka. Bankovní záruka ve výši 10 % z ceny díla po dobu záruční doby je nestandardní a zbytečně je pak o náklady na její vystavení navýšena celková cena za dílo.

Odpověď č. 7:

Zadavatel požaduje bankovní záruku za zajištění řádného odstranění vad ve výši 20.000.000 Kč. S ohledem na předpokládaný rozsah předmětu plnění veřejné zakázky a smluvní sankce za neplnění povinností s odstraňováním záručních vad zadavatel považuje požadovanou výši bankovní záruky za přiměřenou. Dodavatel je oprávněn promítnout náklady na bankovní záruky do celkové ceny díla.

Dotaz č. 8:

Účastník narazil na nesoulad mezi výkazem výměr a restaurátorským záměrem, ve kterém jsou podrobně popsána všechna okna. Ve výkazu výměr SO 01.4.2 je u okna pol. č. 038 uveden rozměr 1470x2670, kdežto v záměru 750x1050. Který z uvedených rozměrů má účastník pokládat za správný?

Odpověď č. 8:

Z dotazu není jasné, o které konkrétní okno se jedná. Označení 038 není použito u žádného prvku. Dotazovatel měl pravděpodobně na mysli položku č. 1.038 nebo 3.038, jiná okna formátu 1470x2670 se ve výkazu výměr v části SO 01.4.2 VÝPLNĚ OTVORŮ - NEINVESTIČNÍ NÁKLADY nenachází. V restaurátorském záměru jsou tato okna zahrnuta do pasportizace oken O4A a to pod zkráceným označením souvislé řady oken 1.35-1.40 a 3.29-3.59. Dále je zde uveden rozměr těchto oken: „velikost 147x267cm, hl. špalety 22cm“. Ve výkazu výměr, v restaurátorském záměru i ve specifikační tabulce jsou tedy tato okna shodně označena jako okna typu O4A o rozměrech 1470 x 2670 mm. K nesouladu v dokumentaci tedy nedochází.

Dotaz č. 9:

Objekt Úřadu vlády je střežený objekt - jak se bude postupovat v případě, že je okno určené k repasi a jedná se o jednoduché okno, tzn. v případě, že se okenní křídla odvezou na dílnu, objekt by zůstal otevřen, tudíž nezajištěn. Má účastník v cenové nabídce počítat i s variantou, že se budou otvory zajišťovat např. pomocí OSB desek?

Odpověď č. 9:

Zadavatel v čl. 8.3 písm. f) zadávací dokumentace upozornil dodavatele, že je povinen přijmout taková opatření, aby nedocházelo při výměně oken a střechy k zatékání do objektu. Zároveň v čl. 8.3 písm. e) zadávací dokumentace upozornil zadavatel dodavatele, že v časovém rozpětí od ukončení demontáže oken do následné montáže oken musí být místnost vždy provozuschopná a zhotovitel musí provést opatření k zajištění provozuschopnosti, tedy i takové provizorní zakrytí otvorů, aby bylo možné místnost používat. Totéž platí samozřejmě i pro místnosti s nepřetržitým provozem, jak je výslovně uvedeno v čl. III odst. 6 smlouvy o dílo. Konkrétní opatření ponechal zadavatel na dodavateli. Tyto náklady je povinen dodavatel zohlednit v nabídkové ceně. Pokud je dodavatel povinen přijmout opatření k zajištění bezpečnosti před vstupem neoprávněných osob do prostor Úřadu vlády, pak jsou tato opatření popsána v příloze H zadávací dokumentace (dokumentace pro zadání stavby, neveřejná část). Dodavatel je tedy povinen přijmout taková opatření a promítnout je do nabídkové ceny.

V Praze

Mgr. Ing. Filip Minář
ředitel Odboru technicko-hospodářského