



Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 nadlimitní veřejné zakázky

„Strakova akademie – oprava vnějšího pláště a oplocení“

Zadavatel obdržel dne 10.05.2017 prostřednictvím profilu zadavatele žádost o vysvětlení zadávací dokumentace označenou zadavatelem pořadovým č. 7, které tímto v souladu s § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZZVZ), poskytuje.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace

Dotaz č. 1:

Dle čl. I odst. 5 závazného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, „Zhotovitel bere výslovně na vědomí, že provádění díla bude probíhat za plného provozu Strakovy akademie. Zhotovitel se zavazuje provádět dílo ohleduplně, aby svým jednáním co nejméně rušil provoz Strakovy akademie, v průběhu provádění stavebních prací je zhotovitel povinen činit opatření k minimalizaci prašnosti a hluku a provádění těchto opatření je zhotovitel povinen zohlednit v nabídkové ceně.“

Žádáme zadavatele o potvrzení, že splněním podmínek dále specifikovaných ve smlouvě o dílo a ostatních částech zadávací dokumentace zhotovitel splní požadavek na ohleduplné provádění díla s co nejmenším rušením provozu Strakovy akademie. V opačném případě žádáme o jasnou a konkrétní specifikaci tohoto požadavku, aby je dodavatelé mohli v rámci svých nabídek řádně nacenit a aby jejich nabídky byly navzájem porovnatelné.

Odpověď č. 1:

Ustanovení čl. I odst. 5 přílohy C zadávací dokumentace – Vzor smlouvy o dílo (dále jen „smlouvy o dílo“) dostatečně přesně specifikuje způsob provádění díla a je oprávněným požadavkem zadavatele. Při provádění díla musí dodavatel postupovat v souladu se zadávací dokumentací, smlouvou o dílo, včetně jejích příloh, a dodržovat při provádění díla všechny obecně závazné právní předpisy, včetně předpisů v oblasti pracovních podmínek, a technické normy, které je jako odborník povinen znát. Dodavatel jako odborník musí být schopen objektivně posoudit, jaká opatření bude muset přijmout k plnění předmětu smlouvy o dílo, a ty promítnout do nabídkové ceny.

Zadavatel nebude přesně specifikovat tato opatření, protože stanovení konkrétních opatření by bylo nadbytečné a zadavatel, který není odborníkem v dané oblasti, by zcela zbytečně určoval z mnoha různých opatření, která dodavatelé mají k dispozici a jako odborníci je znají, jedno konkrétní opatření, které by navíc mohlo pro zadavatele zcela zbytečně navyšovat cenu veřejné zakázky a zvyšovat časovou náročnost provádění díla.

Dotaz č. 2:

Dle čl. I odst. 10 věty druhé závazného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, se zhotovitel zavazuje „souhlasit s úpravami v předmětu smlouvy učiněnými objednatelem, tj. se změnou předmětu smlouvy, dle konkrétních požadavků objednatele, a to i v průběhu zhotovování díla.“

S ohledem na skutečnost, že zhotovitel v době uzavření smlouvy nebude budoucí úpravy předmětu smlouvy ze strany objednatele, ani jeho požadavky, je nemožné po zhotoviteli spravedlivě požadovat, aby s jakýmkoli změnami předmětu smlouvy, bez ohledu na jejich proveditelnost či na vhodnost požadavků objednatele, bez námitek souhlasil. S ohledem na zjevně odrazující efekt tohoto smluvního ustanovení žádáme zadavatele o jeho vypuštění z návrhu smlouvy o dílo.

Odpověď č. 2:

Zadavatel je v průběhu plnění veřejné zakázky limitován při změnách předmětu smlouvy § 222 ZZVZ): „Není-li dále stanoveno jinak, nesmí zadavatel umožnit podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku po dobu jeho trvání bez provedení nového zadávacího řízení podle tohoto zákona“. Dle § 222 odst. 2 ZZVZ se „za podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku se nepovažuje uplatnění vyhrazených změn závazku sjednaných ve smlouvě na veřejnou zakázku na základě zadávacích podmínek podle § 100 odst. 1. Zadavatel si v souladu s § 100 odst. 1 ZZVZ vyhradil možnost změny závazku ze smlouvy v čl. 8.1 zadávací dokumentace a v čl. XXV smlouvy o dílo.

Dále v čl. XII smlouvy o dílo zadavatel jednoznačně vymezil pokyny k provádění díla ze strany objednatele a postup dodavatele v případě, nevhodné povahy pokynů k provedení díla ze strany zadavatele. Změna v obsahu závazků dle § 1901 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „NOZ“), vyžaduje vždy dohodu smluvních stran. **Zadavatel tady v žádném případě nepožaduje po dodavatelích, aby bez námitek souhlasili s jakýmkoli změnami předmětu smlouvy, bez ohledu na jejich proveditelnost či na vhodnost.**

Vzhledem k tomu, že omezení zadavatele při ukládání pokynů vyplývá z obecně závazných právních předpisů a současně zadavatel v čl. XII smlouvy o dílo jednoznačně specifikoval práva a povinnosti dodavatele při nevhodnosti pokynů k provedení díla ze strany zadavatele, nemůže mít toto ustanovení na dodavatele zjevně odrazující efekt a zadavatel nebude měnit, ani vypouštět, tato ustanovení smlouvy o dílo.

Dotaz č. 3:

Dle čl. I odst. 17 závazného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, se zhotovitel zavazuje „na svůj náklad provést rovněž úkony spojené s výkonem dodavatelské inženýrské činnosti, zejména vyřizování veškerých povolení, překopů, záborů, souhlasů a oznámení, nezbytného dopravního značení souvisejících s provedením díla.“

Žádáme zadavatele o jasnou specifikaci obsahu a rozsahu požadované dodavatelské inženýrské činnosti, a to jasným stanovením konkrétních požadavků na tuto inženýrskou činnost, aby zadávací podmínky splňovaly zákonný požadavek co do specifikace rozsahu a podrobností potřebných pro zpracování nabídky.

Odpověď č. 3:

Zadavatel tato opatření specifikoval v příloze H zadávací dokumentace (dokumentace pro provedení stavby, neveřejná část zadávací dokumentace, dále jen „příloha H“), jedná se o zábor veřejného prostranství. Dále v souladu s § 89 odst. 4 ZZVZ v čl. 8.3 písm. a) zadávací dokumentace uvedl, u kterého správního orgánu mohou dodavatelé získat informace o povinnostech vyplývajících z právních předpisů týkajících se životního prostředí, poplatků nebo podmínek týkajících se záborů veřejného prostranství.

Zadavatel tedy v zadávací dokumentaci dostatečně konkrétně a v souladu se ZZVZ specifikoval konkrétní úkony, které zajistí dodavatel v rámci inženýrských činností a u kterého správního orgánu získá nezbytné informace, o výši poplatků a konkrétních podmínkách pro zábor veřejného prostranství.

Dotaz č. 4:

Dle čl. II odst. 3 závazného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, v případě jakýchkoli dalších nesrovnalostí v Dokumentaci pro zadání stavebních prací, které nebude možné vyřešit podle pravidel priority v pořadí jednotlivých dokumentů DZS uvedených v předcházejících odstavcích tohoto článku, bude rozhodující písemné stanovisko autora této dokumentace.

S takovým smluvním ustanovením nelze souhlasit, neboť v případě, že se zjistí, že DZS obsahuje chyby či nedostatky, lze si jen těžko představit, že to autor této dokumentace ve svém stanovisku přizná. Autor DZS není nezávislým subjektem, který nemá osobní zájem na obhájení si své práce, za kterou dostal odměnu, bez ohledu na skutečnost, zda se dopustil chyb či nikoliv. S ohledem na uvedené žádáme o odstranění této zjevně odrazující smluvní podmínky nahrazením stanoviska autora DZS nezávislým znalcem.

Odpověď č. 4:

V čl. II smlouvy o dílo zadavatel dostatečně přesně specifikoval, způsob řešení nesrovnalostí v DZS. V případech stanovených v čl. II odst. 3 smlouvy o dílo bude zadavatel postupovat dle písemného stanoviska projektanta, jako autora projektové dokumentace a současně osoby odpovědné zadavateli na základě smluvního vztahu.

Dodavatel v případě nesouhlasu s pokynem zadavatele, který bude vydán na základě písemného stanoviska projektanta, může postupovat v souladu s čl. XII smlouvy o dílo.

Dodavatel má na základě čl. XII smlouvy o dílo možnost bránit se proti pokynům k provedení díla nevhodné povahy a nemůže se tedy jednat o zjevně odrazující smluvní podmínku.

Dotaz č. 5:

Dle čl. III odst. 7 závazného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, „Seznam místností dle odstavců 5 a 6 tohoto článku, který tvoří přílohu č. 4 této smlouvy, předal objednatel zhotoviteli před podpisem této smlouvy. U místností dle odstavce 5 tohoto článku se orientačně jedná o 30 oken a u místností s nezbytností zajištění nepřetržitého provozu dle odstavce 6 tohoto článku se orientačně jedná o 60 oken. Uvedený počet místností, resp. oken je pouze indikativní a může být objednatelem upraven.“

S ohledem na skutečnost, že změny počtů oken s odchylnými termíny pro demontáž a následnou montáž, jakož i počtů oken s povinností zachování nepřetržitého provozu místností, objednatel nemůže svévolně měnit bez dopadu těchto změn na termíny realizace díla a cenu díla, žádáme zadavatele o příslušnou úpravu tohoto smluvního ustanovení. V této souvislosti připomínáme, že Příloha č. 4 dle čl. XXXII odst. 9 písm. d) návrhu smlouvy o dílo, obsahující seznam místností se specifickým režimem výměny oken, tvoří, jak návrh smlouvy výslovně uvádí, nedílnou součást této smlouvy a její změna tudíž musí podléhat souhlasu obou smluvních stran.

Odpověď č. 5:

Z dotazu pro zadavatele nevyplývá, jakou úpravu tohoto smluvního ustanovení tazatel vlastně požaduje.

Zadavatel předloží přílohu č. 4 smlouvy o dílo vybranému dodavateli před podpisem smlouvy v rámci výzvy k splnění dalších podmínek pro uzavření smlouvy dle čl. 11 zadávací dokumentace. Zadavatel si je vědom, že příloha č. 4 je nedílnou součástí smlouvy o dílo (volná příloha, neuveřejňovaná část smlouvy) a že po podpisu smlouvy podléhá změna této přílohy dohodě smluvních stran. K jednostranné úpravě počtu místností dle čl. III odst. 5 a 6, resp. počtu oken, může dojít ze strany objednatele pouze do okamžiku předložení přílohy č. 4 smlouvy o dílo

vybranému dodavateli před podpisem smlouvy o dílo, a tedy ještě před předložením závazného harmonogramu plnění vybraným dodavatelem.

Dotaz č. 6:

Dle čl. VIII odst. 4 písm. e) závazného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, se zhotovitel v případě uplatnění reklamace vady díla objednatelům odstranit vadu bránící užívání díla nebo části díla bezodkladně v technicky nejkratším možném termínu, nejpozději však ve lhůtě 48 hodin od přijetí reklamace vady, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.

S ohledem na skutečnost, že v některých případech nebude definitivní a finální odstranění vady do 48 hodin od přijetí reklamace objektivně možné, přičemž smluvní strany se nebudou mít v tomto termínu ještě čas ani sejit a uzavřít dohodu o změně termínu pro odstranění vady, žádáme zadavatele o doplnění tohoto smluvního ustanovení o slova „alespoň provizorním způsobem“.

Odpověď č. 6:

Zadavatel ponechá znění čl. VIII odst. 4 písm. e) v nezměněné podobě. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o odstranění vad bránících užívání díla nebo jeho části, je lhůta k odstranění takové vady do 48 hod. od přijetí reklamace oprávněná. Pokud stanovená lhůta není z technických důvodů možná, obsahuje ustanovení možnost dohody na jiném termínu. Doplnění tohoto smluvního ustanovení tazatelem navrhovaným způsobem by pro zadavatele bylo značně nevýhodné. Provizorní způsob odstranění vady nezaručuje zadavateli, že dílo nebo jeho část bude moci po 48 hod. od přijetí reklamace řádně užívat a současně by mohlo docházet k prodlužování doby pro odstranění vady např. až na délku stanovenou pro vady běžné. Takto stanovená podmínka by tak vytvářela prostor dodavateli prodlužovat dobu k odstranění vady. Dodavatel už samotným dotazem predikuje skutečnost, že ve stanovené lhůtě se nemusí být ani ochoten dostavit na místo, aby posoudil rozsah závady a časovou náročnost na odstranění vady. Zadavatel má zájem na bezodkladném odstranění vad bránících užívání díla. Ke změně termínu pro odstranění vady není rovněž potřeba uzavírat dohodu o změně termínu pro odstranění vady, neboť se nejedná o změnu smlouvy, protože smlouva sama již v čl. VIII odst. 4 písm. e) možnost takového způsobu dohody změny termínu umožňuje. Dohoda na změně termínu je možná např. ústně, e-mailem apod.

Dotaz č. 7:

Dle čl. XI odst. 1 písm. g) závazného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, je zhotovitel, kromě jiného, povinen dodržovat veškeré pokyny objednatelů, žádáme zadavatele o specifikaci charakteru těchto pokynů, aby bylo jasné, že se může jednat pouze o pokyny vydané v souladu se smlouvou o dílo a které nepředstavují změnu závazku ze smlouvy; v tom případě bude vyžadována dohoda smluvních stran.

Odpověď č. 7:

Zadavatel je v průběhu plnění veřejné zakázky limitován při změnách předmětu smlouvy § 222 odst. 1 ZZVZ: „Není-li dále stanoveno jinak, nesmí zadavatel umožnit podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku po dobu jeho trvání bez provedení nového zadávacího řízení podle tohoto zákona“. Dle § 222 odst. 2 ZZVZ se „za podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku se nepovažuje uplatnění vyhrazených změn závazku sjednaných ve smlouvě na veřejnou zakázku na základě zadávacích podmínek podle § 100 odst. 1. Zadavatel si v souladu s § 100 odst. 1 ZZVZ vyhradil možnost změny závazku ze smlouvy v čl. 8.1 zadávací

dokumentace a v čl. XXV smlouvy o dílo. Změna v obsahu závazků dle § 1901 a násl. NOZ, vyžaduje vždy dohodu smluvních stran.

Dále v čl. XII smlouvy o dílo zadavatel jednoznačně vymezil pokyny k provádění díla ze strany objednatele a postup dodavatele v případě, nevhodné povahy pokynů k provedení díla ze strany zadavatele. Zadavatel tady v žádném případě nepožaduje po dodavatelích, aby bez námitek souhlasili s jakýmkoli změnami předmětu smlouvy, bez ohledu na jejich proveditelnost či na vhodnost.

Vzhledem k tomu, že omezení zadavatele při ukládání pokynů vyplývá z obecně závazných právních předpisů, zadavatel v čl. XII smlouvy o dílo jednoznačně specifikoval práva a povinnosti dodavatele při nevhodnosti pokynů k provedení díla ze strany zadavatele, a ke změně závazků ze smlouvy je v souladu s NOZ nutná dohoda smluvních stran, je jakákoliv další specifikace pokynů zadavatele nadbytečná.

Dotaz č. 8:

Dle čl. XI odst. 5 závazného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, „Zhotovitel bere výslovně na vědomí, že budova Strakovy akademie je objektem zvláštního významu ve smyslu § 48 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle usnesení vlády č. 1604 ze dne 16. prosince 2008 a je pod stálou kontrolou Ochranné služby Policie České republiky. Zároveň bere na vědomí, že v budově se nacházejí zabezpečené oblasti, bezpečnostní zóny a další technické prostory podléhající režimovým opatřením dle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně utajovaných skutečností).“

Žádáme zadavatele o potvrzení, že splněním všech dále specifikovaných podmínek ve smlouvě o dílo a zadávacích podmínkách zhotovitel splní veškeré požadavky vyplývající z tohoto smluvního ustanovení. V opačném případě žádáme o jejich doplnění, aby je mohli dodavatelé ve svých nabídkách zohlednit (viz níže).

Odpověď č. 8:

Z čl. XI odst. 5 smlouvy o dílo pro dodavatele nevyplývají žádné další povinnosti, které by dodavatelé měli zohlednit ve svých nabídkách (např. bezpečnostní prověrka apod.). Na toto ustanovení není vázáno ani porušení nějakých povinností ze strany dodavatele a rovněž s ním nejsou spojeny žádné sankce.

Dodavatel pouze prohlašuje, že bere na vědomí skutečnosti, uvedené v čl. XI odst. 5 smlouvy o dílo.

Zařazení objektu Úřadu vlády ČR mezi chráněné objekty bylo učiněno usnesením vlády č. 1604 ze dne 16. prosince 2008, k zajišťování bezpečnosti chráněných objektů a prostorů.

Možnost uplatňovat režimová opatření Ochranné služby Policie České republiky (dále jen „OS Policie ČR“) tak vyplývá přímo ze zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o Policii ČR“). Povinnost respektovat režimová opatření OS Policie ČR vyplývá přímo ze zákona o Policii ČR (ustanovení § 48 až 50 upravující zajišťování bezpečnosti chráněných objektů, prostorů a osob). OS Policie ČR je oprávněna stanovit konkrétní omezující opatření a úkony vždy ad hoc pro danou akci pořádanou v těchto objektech podle míry rizik a bezpečnostní situace.

Konkrétní opatření, která mohou mít vliv na stanovení nabídkové ceny a účast dodavatele v zadávacím řízení jsou stanovena dostatečným způsobem v čl. XI odst. 7 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 9:

Dle čl. XI odst. 6 závazného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, se zhotovitel „zavazuje na vlastní náklady zabezpečit opatření k zabezpečení místa provedení díla oproti vstupu neoprávněných osob a proti neoprávněnému počínání, zejména opatření ke kontrole osob vstupujících a vozidel vjíždějících do místa provedení díla a osob a vozidel opouštějících místo provedení díla. Při plnění této povinnosti je zhotovitel povinen poskytnout nezbytnou součinnost Ochranné službě Policie ČR a dodržovat zvláštní pravidla objednatele upravující vstup a odchod osob do/z areálu Strakovy akademie a vjezd a výjezd vozidel do/z areálu Strakovy akademie (zejména Provozní řád a Bezpečnostní řád budovy Strakovy akademie, dále též jen „zvláštní pravidla“). Objednatel je povinen seznámit zhotovitele s uvedenými zvláštními pravidly při podpisu této smlouvy.“

Vzhledem k tomu, že se jedná o režimové podmínky a požadavky, které mají dopad na způsob provádění díla, jakož i na termíny a nabídkovou cenu, žádáme zadavatele o poskytnutích veškerých uvedených zvláštních pravidel pro vstup osob a vjezd vozidel. V této souvislosti upozorňujeme zadavatele na ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, které ukládá zadavateli povinnost stanovit zadávací podmínky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky, jakož i ustanovení § 6 odst. 1 citovaného zákona, konkrétně pak zásadu transparentnosti. V případě nesplnění tohoto požadavku hrozí, že dodavatel, který podá nabídku, která bude splňovat veškeré zadávací podmínky, nebude moci zakázku podle této nabídky realizovat, neboť jeho nabídka nebude zohledňovat veškeré požadavky zadavatele.

Odpověď č. 9:

Zadavatel v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ zadávací podmínky stanovil a poskytl v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení.

V čl. XI odst. 16 smlouvy o dílo a v příloze H stanovil zadavatel podmínky k zajištění lešení proti vstupu neoprávněných osob.

V čl. XI odst. 7 smlouvy o dílo dále zadavatel podrobně specifikoval jaká opatření, která mohou mít vliv na výši nabídkové ceny dodavatele a jeho účast v zadávacím řízení, je dodavatel povinen přijmout k zajištění splnění zvláštních pravidel.

Zadavatel organizoval prohlídku místa plnění, v rámci které si měli dodavatelé možnost prohlédnout a seznámit se s rozmištěním vjezdů do areálu, včetně jejich výškových omezení a dále vzdálenostmi mezi jednotlivými místy a vstupy pro splnění podmínek čl. XI odst. 7 smlouvy o dílo. Dále se způsobem vstupu všech osob do areálu Strakovy akademie přes Informace (všechny osoby prochází bezpečnostní kontrolou při každém vstupu do areálu, tj. projitím zařízení pro elektronickou kontrolu vstupu a bezpečnostními detekčními rámy pro kontrolu vstupu, a všechny zavazadla vstupujících osob procházejí kontrolou rentgenovými tunely).

S ostatními opatřeními, která nemají vliv na výši nabídkové ceny a jejichž znalost není nezbytná pro účast dodavatele v zadávacím řízení, bude seznámen až vybraný dodavatel, jelikož se jedná zároveň o informace zvláště citlivé povahy. Jedná se např. o pohyb v zabezpečených zónách v souladu s podmínkami stanovenými v čl. XI odst. 7 smlouvy o dílo, které zajistí zadavatel prostřednictvím naprogramování vstupních karet a to vždy dle aktuálního harmonogramu provádění prací v těchto zabezpečených oblastech, nebo o zajištění stálého dohledu příslušníků OS Policie ČR při provádění prací v některých místnostech se speciálním režimem nebo prostorách podléhajících režimovým opatřením dle zákona o ochraně utajovaných informací.

Jedná se o opatření stanovená OS Policie ČR, nikoli zadavatelem a tato opatření a možnost jejich uložení vyplývá z obecně závazných právních předpisů, zejména z § 48 odst. 3 a § 49 zákona o Policii ČR. Tato opatření má právo OS Policie ČR kdykoli změnit nebo zpřísnit a to na základě vyhodnocení bezpečnostních rizik při zajišťování bezpečnosti chráněných objektů a prostorů a bezpečnosti určených osob.

Dotaz č. 10:

Dle čl. XI odst. 11 věty druhé závazného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, budou moci do objektu vstupovat pouze osoby schválené objednatelem. S odkazem na ustanovení § 36 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek, ve spojení s § 6 odst. 1 tohoto zákona, žádáme objednatele o specifikaci důvodů, pro které bude moci být tento souhlas odepřen. V opačném případě hrozí, že zhotovitel nebude moci zakázku realizovat, neboť mu objednatel odepře schválit vstup pracovníků pro realizaci díla (a to např. i pracovníků, prostřednictvím nichž dodavatel prokazoval kvalifikaci).

Odpověď č. 10:

Zadavatel v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ zadávací podmínky stanovil a poskytl v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení.

V čl. XI odst. 11 smlouvy o dílo zadavatel uvádí, že objednatel si vyhrazuje právo neschválit oprávnění vstupu pracovníka na základě podnětu Policie České republiky.

Jedná se o opatření stanovená OS Policie ČR, nikoli zadavatelem, a tato opatření a možnost jejich uložení vyplývá z obecně závazných právních předpisů, zejména z § 48 odst. 3 a § 49 zákona o Policii ČR. OS Policie ČR v rámci provádění svých úkolů stanovených obecně závaznými právními předpisy vyhodnocuje bezpečnostní rizika při zajišťování bezpečnosti chráněných objektů a prostorů a bezpečnosti určených osob v souvislosti se vstupem osob do chráněných objektů a do blízkosti určených osob. O způsobu a rozsahu vyhodnocování těchto rizik OS Policie ČR zadavatele neinformuje, stejně jako neinformuje zadavatele o důvodech neschválení vstupu osob. Zadavatel se na základě znalosti právních předpisů upravujících pravomoci Policie ČR, které specifikoval v čl. XI odst. 5 smlouvy o dílo, domnívá, že v souvislosti se zajištěním bezpečnosti chráněných objektů a prostorů a bezpečnosti určených osob, OS Policie ČR prověřuje např. záznamy v rejstříku trestů vstupujících osob, ověřuje skutečnosti, zda tyto osoby nejsou předmětem zájmu zpravodajských služeb v souvislosti s podporou, účastí nebo schvalování činnosti extremistických skupin, zda na tyto osoby není vydán zatykač popř. mezinárodní zatykač nebo v případě cizích státních příslušníků mimo země EU, zda tyto osoby mají platná pracovní povolení apod.

Povolení vstupu osob podléhá schválení OS Policie ČR, která má tyto pravomoci svěřeny zákonem, a zadavatel, resp. dodavatel, je povinen přijmout rozhodnutí OS Policie ČR.

Dotaz č. 11:

Dle čl. XIII odst. 1 písm. d) závazného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, má technický dozor pravomoc „vznášet námítky a požadovat na zhotoviteli, aby vyloučil okamžitě z účasti na provádění díla jakéhokoliv pracovníka zhotovitele, který se podle názoru technického dozoru nechová řádně, je nekompetentní nebo nedbalý, neplní řádně své povinnosti, nebo jehož přítomnost je z jiných důvodů dle názoru technického dozoru nežádoucí. Osoba takto označená se nesmí účastnit na provádění díla bez souhlasu technického dozoru.“

Zhotovitel se sice bude moci proti tomuto rozhodnutí technického dozoru podle čl. XIII odst. 1 písm. e) smlouvy bránit u objednatele, nicméně do doby, než objednatel rozhodne, nebude moci zhotovitel prostřednictvím pracovníka, který se z jakéhokoli důvodu znelíbí technickému dozoru, realizovat dílo. S ohledem na tuto zjevně omezující podmínku žádáme zadavatele o úpravu tohoto ustanovení tak, aby technický dozor mohl vyloučit z provádění díla osoby pouze z vážných objektivních příčin (nikoliv, pokud se pouze dle názoru technického dozoru nebude chovat řádně či dbale).

Odpověď č. 11:

Technický dozor stavebníka bude při výkonu své činnosti omezen podmínkami příkazní smlouvy uzavřené mezi technickým dozorem stavebníka a zadavatelem, nebude tedy moci vykonávat činnosti svévolně a bezdůvodně, čímž by se vystavoval riziku sankcí ze strany zadavatele dle příkazní smlouvy.

Dotaz č. 12:

Dle čl. XXV odst. 2 závazného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, bude moci objednatel jednostranně měnit dobu plnění veřejné zakázky. V této souvislosti upozorňujeme zadavatele, že prodloužení termínu realizace zakázky má vždy dopad do ceny, a to zejména v části vedlejší rozpočtové náklady (náklady na zařízení staveniště, platy pracovníků, energie, atd.). Nelze tudíž jednostranně požadovat prodloužení realizace díla bez změny ceny díla. Zadavatel nemůže požadovat, aby dodavatel nesl rizika spojená s prodloužením realizace díla jednostranným úkonem ze strany objednatele či aby v souvislosti s tímto úkonem zhotovitel prováděl některé práce zadarmo. Žádáme proto zadavatele o potvrzení, že prodloužení termínu realizace zakázky ze strany objednatele bude zhotoviteli finančně kompenzováno, a to v souladu s příslušným článkem smlouvy upravujícím oceňování víceprací, a o příslušnou úpravu návrhu smlouvy o dílo.

Odpověď č. 12:

Zadavatel je v průběhu plnění veřejné zakázky limitován při změnách předmětu smlouvy § 222 odst. 1: „Není-li dále stanoveno jinak, nesmí zadavatel umožnit podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku po dobu jeho trvání bez provedení nového zadávacího řízení podle tohoto zákona“. Dle § 222 odst. 2 ZZVZ se „za podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku se nepovažuje uplatnění vyhrazených změn závazku sjednaných ve smlouvě na veřejnou zakázku na základě zadávacích podmínek podle § 100 odst. 1 ZZVZ. Zadavatel si v souladu s § 100 odst. 1 ZZVZ vyhradil možnost změny závazku ze smlouvy v čl. 8.1 zadávací dokumentace a v čl. XXV smlouvy o dílo, a to jak podmínky za kterých je možno prodloužit termín plnění veřejné zakázky, tak podmínky, za nichž je možné měnit cenu díla v souvislosti se změnou termínu plnění veřejné zakázky.

Dotaz č. 13:

S ohledem na charakter výše uvedených dotazů, které si vyžádají změnu zadávacích podmínek, s odkazem na ustanovení § 99 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek žádáme zadavatele o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Odpověď č. 13:

Tento dotaz nemá charakter žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel neprovedl na základě dotazů dodavatele žádnou změnu zadávacích podmínek a nebude prodlužovat lhůtu k podání nabídek.

Dotaz č. 14:

V zadávací dokumentace čl. 4.4.1 Seznam techniků nebo technických útvarů a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci, kde Přílohou seznamu členů realizačního týmu budou: d) osvědčení objednatelů s poskytnutím služeb, kterými dodavatel prokazuje zkušenosti daného člena realizačního týmu s realizací služeb.

Členové týmu mají mít zkušenosti se stavebními pracemi. Z tohoto důvodu se ptáme, zda postačí zadavateli, pokud uvedeme do Seznamu členů týmu, který je přílohou F Zadávací dokumentace, objednatele stavebních prací, kontaktní osobu objednatele a obsah provedených stavebních prací.

Odpověď č. 14:

Zadavatel v čl. 4.4.1 specifikoval, jaké doklady k prokázání splnění kritérií technické kvalifikace požaduje předložit v rámci nabídky dodavatele, včetně osvědčení objednatelů s poskytnutím služeb, kterými dodavatel prokazuje zkušenosti daného člena realizačního týmu s realizací služeb. Zadavateli tedy nepostačuje nahrazení těchto dokladů pouhým vyplněním přílohy F zadávací dokumentace.

V případě, že fyzická osoba nemůže takové osvědčení získat, zadavatel výslovně v zadávací dokumentaci připustil jako možnost k prokázání tohoto kritéria technické kvalifikace předložit rovnocenné doklady dle § 79 odst. 5 ZZVZ, z toho vyplývá, že člen realizačního týmu může prokázat splnění tohoto kritéria technické kvalifikace např. následujícím způsobem:

Společnost ABC s.r.o. vykonávala výkon činnosti stavbyvedoucího pro objednatele DEF, státní příspěvková organizace na stavbě „Rekonstrukce hradu“. Pro společnost ABC s.r.o. vykonávaly tuto činnost fyzické osoby Ing. XY a Ing. NM. Společnost ABC s.r.o. vystaví osvědčení (popř. předloží doklady dle § 79 odst. 5 ZZVZ), ve kterých uvede, že prováděla stavební práce pro objednatele DEF, státní příspěvková organizace na stavbě „Rekonstrukce hradu“ a že pro něj funkci stavbyvedoucího vykonával Ing. XY (zaměstnanec) a funkci zástupce stavbyvedoucího Ing. NM (na základě příkazní smlouvy uzavřené mezi společností ABC s.r.o. a Ing. NM), a vedle toho dále společnost ABC s.r.o. doloží osvědčení objednatele DEF, státní příspěvková organizace, že vykonávala stavební práce na stavbě „Rekonstrukce hradu“.

Dotaz č. 15:

V zadávací dokumentace čl. 4.4.1 Seznam techniků nebo technických útvarů a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci, kde Přílohou seznamu členů realizačního týmu budou: f) doklad k prokázání realizace služby ve vztahu k památkově chráněnému objektu zapsanému v Seznamu kulturního a přírodního dědictví UNESCO, na Indikativním seznamu kulturního a přírodního dědictví UNESCO, nebo zapsanému v Ústředním seznamu kulturních památek nebo jiném obdobném zahraničním seznamu, v němž jsou zapsány objekty/památky s obdobnou právní ochranou nebo objekty/památky zapisované do Ústředního seznamu kulturních památek, nebo objektu nacházejícího se v památkově chráněném území nebo památkové rezervaci dle článku 4.4.1.1 až 4.4.1.3 této zadávací dokumentace v případech, kdy zadavatel vyžaduje zkušenost s kulturní památkou), je-li to relevantní, zadavatel nepřipouští použití čl. 4.4.1.4.

K příloze f) k Seznamu techniků se ptáme, zda postačí zadavateli, pokud uchazeč předloží výpis ze seznamu nemovitých kulturních památek vedených Národním památkovým ústavem.

Děkujeme za zodpovězení našich dotazů.

Odpověď č. 15:

Zadavatel v zadávací dokumentaci specifikoval možné způsoby prokázání památkové ochrany objektů a podmínek, za jakých mohou být jednotlivé doklady předkládány. Prvním ze způsobů prokázání památkové ochrany objektů je předložení výpisu ze seznamu nemovitých kulturních památek vedených Národním památkovým ústavem. Dodavatel tedy může doložit tento doklad.

V Praze

Mgr. Ing. Filip Minář
ředitel Odboru technicko-hospodářského