



Čj. 2895/2017-OTH

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

nadlimitní veřejné zakázky

„Strakova akademie – oprava vnějšího pláště a oplocení – výkon činnosti TDS a koordinátora BOZP“

Zadavatel obdržel dne 28.04.2017 prostřednictvím profilu zadavatele 4 žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, které byly podány k veřejné zakázce s názvem „Strakova akademie – oprava vnějšího pláště a oplocení“, nikoli k této veřejné zakázce. Žádosti se svým obsahem nevztahovaly k zadávacímu řízení, ke kterému byly vzneseny, ale vztahovaly se k veřejné zakázce s názvem „Strakova akademie – oprava vnějšího pláště a oplocení – výkon činnosti TDS a koordinátora BOZP“.

Zadavatel poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem „Strakova akademie – oprava vnějšího pláště a oplocení – výkon činnosti TDS a koordinátora BOZP“, postupem dle § 98 odst. 1 ZZVZ (to je ze své úrovně), nikoli na základě žádosti dodavatele postupem dle § 98 odst. 3 ZZVZ.

Žádost o vysvětlení dokumentace č. 2 vznesená prostřednictvím veřejné zakázky s názvem „Strakova akademie – oprava vnějšího pláště a oplocení“

Dle ustanovení čl. 4.2. v části 1: Strakova akademie – oprava vnějšího pláště a oplocení – výkon činnosti TDS, písm. i., zadávacích podmínek zadavatel dle § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ (jak je definováno níže) požaduje, aby uchazeč v rámci prokázání své technické způsobilosti předložil oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, tj. vázaná živnost provádění staveb, jejich změn a odstraňování.

Dle výše uvedeného ustanovení § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ zadavatel může po dodavateli požadovat, aby předložil doklad, že je oprávněn podnikat v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky, pokud jiné právní předpisy takové oprávnění vyžadují.

Dodavatel k tomuto požadavku zadavatele uvádí, že kvalifikační předpoklady pro činnost TDS žádný zákon neupravuje. Činnost technického dozoru (TDS) nepatří mezi vybrané činnosti ve výstavbě vyžadující zvláštní oprávnění podle zvláštního předpisu, tj. autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb., v platném znění. Předmět činnosti TDS v rámci předmětné veřejné zakázky je mimo jiné upraven v příslušných ustanoveních Přílohy C 1_Vzor příkazní smlouvy zadávací dokumentace, konkrétně v čl. I. odst. 3 a 4. výše uvedeného vzoru příkazní smlouvy. Z těchto ustanovení vyplývá, že k plnění předmětu předmětné smlouvy spočívající v činnostech TDS uchazeč nepotřebuje a žádný právní předpis po něm nevyžaduje vázanou živnost provádění staveb.

S ohledem na výše uvedené se uchazeč domnívá, že v tomto případě zadavatel postupuje v rozporu se zák. č. 134/2016 Sb., zákon o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), konkrétně s ust. § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ, na který zadavatel v souvislosti se svým požadavkem odkazuje. Zadavatel tímto svým požadavkem nenaplnil žádnou ze dvou podmínek kumulativně uvedených ust. § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

Uchazeč se proto dotazuje zadavatele, zda zadavatel trvá na shora uvedeném požadavku, aby uchazeč v rámci prokázání své technické způsobilosti předložil doklad oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, tj. vázaná živnost provádění staveb, jejich změn a odstraňování?

Odpověď

Zadavatel vymezil požadovanou úroveň profesní způsobilosti v souladu s § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ a v souladu se Společným stanoviskem Ministerstva pro místní rozvoj a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k vymezení požadavků na prokázání profesní způsobilosti dodavatele, které bylo uveřejněno na <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/vykladova-stanoviska-a-metodiky.html>. Zadavatel stanovil požadavek na předložení konkrétního oprávnění k podnikání stanovením živnostenského oprávnění dle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, tj. vázané živnosti provádění staveb, jejich změn a odstraňování.

Žádost o vysvětlení dokumentace č. 3 vznesená prostřednictvím veřejné zakázky s názvem „Strakova akademie – oprava vnějšího pláště a oplocení“

Dotaz

Dle přílohy E1 čl. 2 písm. iii. zadavatel požaduje, aby v rámci odborné kvalifikace členů realizačního týmu uchazeče, měl tento člen oprávnění k výkonu vybraných činností ve výstavbě (autorizace) autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

V této souvislosti se uchazeč dotazuje zadavatele, zda akceptuje, aby prokázání této kvalifikace člena týmu bylo prostřednictvím osvědčení „Autorizovaný architekt“ vydaným Českou komorou architektů dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů?

Odpověď

Zadavatel nebude akceptovat prokázání odborné kvalifikace člena realizačního týmu prostřednictvím jiné autorizace, než stanovil v zadávacích podmínkách (tj. autorizovaný inženýr), tedy neuzná ani osvědčení „autorizovaný architekt“ vydané Českou komorou architektů dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 360/1992 Sb.“).

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil v příloze E1 v čl. 2 písm. i) možnost prokázání praxe s výkonem činnosti technického dozoru stavebníka nebo vedením stavebních prací. Rozsah oprávnění upravených v § 17-19 (Působnost autorizovaných osob) dle zákona č. 360/1992 Sb. je rozdílný pro osoby autorizovaného architekta a autorizovaného inženýra. Zatímco autorizovaný inženýr je oprávněn vést realizace stavby bez omezení, autorizovaný architekt je oprávněn vést realizace jednoduché stavby. Rozsah prokázání praxe vzhledem k předmětu plnění veřejné zakázky a jeho složitosti u jednotlivých členů realizačního týmu a jednotlivých dodavatelů by nemusel být srovnatelný vzhledem k rozsahu zákonného oprávnění osob s různou autorizací dle zákona č. 360/1992 Sb.

Žádost o vysvětlení dokumentace č. 4 vznesená prostřednictvím veřejné zakázky s názvem „Strakova akademie – oprava vnějšího pláště a oplocení“

Dotaz

Dle přílohy E1 čl. 2 písm. e. zadávacích podmínek zadavatel požaduje, aby dodavatel v rámci prokázání kvalifikace člena svého realizačního týmu doložil osvědčení objednatelů s poskytnutím služeb, kterými dodavatel prokazuje zkušenosti daného člena realizačního týmu s realizací služeb.

V této souvislosti vyvstává otázka, jak může dodavatel doložit takové osvědčení u fyzických osob, které sice mají zkušenosti s požadovanými službami, avšak tyto zkušenosti nabyli jako členové realizačního týmu jiného dodavatele, a to ať už na základě smluvního vztahu nebo zaměstnaneckého poměru s tímto dodavatelem. Není zvykem, aby objednatelé služby vystavovali osvědčení o vykonání služby osobám, s kterými neměli přímý smluvní vztah, když tyto osoby měly „pouze“ smluvní vztah s dodavatelem těchto služeb. V podstatě toto není ani reálné po objednatelích vyžadovat, když ti nemusí mít detailní přehled či záznamy o jednotlivých fyzických osobách v rámci níž jejich dodavatel tuto službu poskytoval. Tento požadavek zadavatele může vést k diskriminaci potenciálních uchazečů, kteří mají zájem o realizaci předmětné služby a mají realizační tým sestavený z osob, které sice mají předmětné, požadované zkušenosti, avšak ty nejsou z důvodů výše uvedených prokázat ve formě požadované zadavatelem.

Uchazeč se tímto dotazuje zadavatele, zda trvá na svém požadavku uvedeném v příloze E1 čl. 2 písm. e. zadávacích podmínek? Případně se uchazeč dotazuje zadavatele, aby upřesnil tento svůj požadavek, jak by ho mohl uchazeč splnit v případě, že se jeho realizační tým skládá také z osob, které nabyly zadavatelem požadované zkušenosti na základě smluvního vztahu s dodavatelem odlišným od uchazeče?

Odpověď

Osvědčení o poskytnutí služeb fyzickými osobami, popř. doklady dle § 79 odst. 5 ZZVZ vystaví objednatel, pro kterého daná fyzická osoba výkon činnosti vykonávala a není rozhodné, zda na základě zaměstnaneckého vztahu nebo na základě smluvního vztahu. V případě, že fyzická osoba nemůže takové osvědčení získat, zadavatel výslovně v zadávací dokumentaci připustil jako možnost k prokázání tohoto kritéria technické kvalifikace předložit rovnocenné doklady dle § 79 odst. 5 ZZVZ, z toho vyplývá, že člen realizačního týmu může prokázat splnění tohoto kritéria technické kvalifikace např. následujícím způsobem:

Společnost ABC s.r.o. vykonávala výkon činnosti TDS pro objednatele DEF, státní příspěvková organizace na stavbě „Rekonstrukce hradu“. Pro společnost ABC s.r.o. vykonávaly tuto činnost fyzické osoby Ing. XY a Ing. NM. Společnost ABC s.r.o. vystaví osvědčení (popř. předloží doklady dle § 79 odst. 5 ZZVZ), ve kterých uvede, že prováděla výkon činnosti TDS pro objednatele DEF, státní příspěvková organizace na stavbě „Rekonstrukce hradu“ a že pro ni tuto činnost vykonávaly fyzické osoby Ing. XY (zaměstnanec) a Ing. NM (na základě příkazní smlouvy uzavřené mezi společností ABC s.r.o. a Ing. NM), a vedle toho dále společnost ABC s.r.o. doloží osvědčení objednatele DEF, státní příspěvková organizace, že vykonávala činnost TDS na stavbě „Rekonstrukce hradu“.

K tvrzení tazatele, že objednatel nemusí mít vždy přehled o fyzických osobách, které vykonávají činnost pro poskytovatele služeb, se kterým je objednatel ve smluvním vztahu zadavatel sděluje, že fyzická osoba, vykonávající činnost TDS také provádí zápisy do stavebního deníku. Z tohoto důvodu má i objednatel (např. DEF, státní příspěvková organizace) přehled o jednotlivých fyzických osobách, které vykonávali činnost TDS pro poskytovatele služeb (např. společnost ABC s.r.o.).

Zadavatel dále v zadávací dokumentaci nepožaduje, aby fyzické osoby – členové realizačního týmu vykonávaly činnost TDS výhradně pro dodavatele, který podá nabídku v tomto zadávacím řízení, a který splnění kritérií technické kvalifikace prokazuje dle přílohy E1 čl. 1.

Stanovení požadavku na předložení osvědčení objednatele o realizaci služeb tedy není vzhledem k výše uvedenému v žádném případě pro dodavatele omezující či diskriminační a umožňuje mnoho způsobů jak jej prokázat v souladu se zadávací dokumentací a ZZVZ.

Zadavatel dále uvádí, že předmětem hodnocení, tedy jedním z dílčích kritérií hodnocení, je rovněž kvalita realizačního týmu. Dle § 46 odst. 2 ZZVZ nabídka nemůže být doplněna o údaje, doklady, vzorky nebo modely za předpokladu, že takto doplněné údaje, doklady, vzorky nebo modely budou předmětem hodnocení dle zadavatelem stanovených kritérií hodnocení. **Prokázání skutečností, které jsou předmětem posouzení splnění kritérií kvalifikace a mají dále vliv na hodnocení kvality členů realizačního týmu, tak musí být jednoznačné a úplné již v podané nabídce.**

Žádost o vysvětlení dokumentace č. 5 vznesená prostřednictvím veřejné zakázky s názvem „Strakova akademie – oprava vnějšího pláště a oplocení“

Dle přílohy G1 – Vzor tabulky hodnocení nabídek zadávací dokumentace zadavatel uvádí předpokládaný počet hodin výkonu činnosti TDS – 4000 hod. Při uvažovaných 30-ti měsících trvání výkonu činnosti TDS to představuje 133 hod. měsíčně. Tato časová dotace odpovídá např. cca 2/3 regulérního pracovního závazku jednoho zaměstnance dle příslušných norem. Zároveň zadavatel požaduje min. dva (2) členy realizačního týmu. Tyto podmínky mohou ústít v situaci, kdy jeden člen týmu bude z větší části, ne však plně, vytížen plněním činností TDS a služby druhého člena týmu nebudou potřeba.

V této souvislosti se uchazeče dotazuje zadavatele, zda trvá na svém požadavku týkající se minimálně dvou členů realizačního týmu, případně z jakých důvodů zadavatel tento svůj požadavek v tomto rozsahu formuloval?

Odpověď

Zadavatel požaduje 2 členy realizačního týmu **z důvodu jejich vzájemné zastupitelnosti.**

Předpokládaný rozsah hodin výkonu činnosti TDS je stanoven pro účely stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky a hodnocení nabídek.