



Čj. 51644/2022-UVCR-27

## Souhrnné vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, 5 a 6

### nadlimitní veřejné zakázky

### „Elektronický systém spisové služby pro Úřad vlády České republiky“

Zadavatel obdržel prostřednictvím elektronického nástroje dne 09.02.2023 žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, 5 a 6, které tímto dle § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), poskytuje.

#### **Dotaz č. 1**

K dotazu č. 3 v dokumentu Souhrnné vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 7.2.2023. V zadávací dokumentaci v „Příloha č. 1 smlouvy o dílo\_Specifikace plnění“ je uvedeno ZP 023: „ESSL umožní vytváření spisu sběrným archem nebo spojováním dokumentů. Správcovská role musí mít možnost nastavit, zda bude v konkrétní věcné skupině spis vytvářen sběrným archem nebo spojováním dokumentů.“

Dodavatel cituje § 12 Tvorba spisu vyhlášky č. 259/2012 Sb. Vyhláška o podrobnostech výkonu spisové služby, a to konkrétně odstavec 2 a 3:

(2) Pokud veřejnoprávní původce vytváří spis spojováním dokumentů, nový dokument zaeviduje v evidenční pomůcce a přidělí mu číslo jednací nebo evidenční číslo ze samostatné evidence dokumentů. Veřejnoprávní původce poznamená v evidenční pomůcce u předcházejícího i nového dokumentu vzájemné odkazy. Součástí spisu je soupis vložených dokumentů s jejich čísly jednacími nebo evidenčními čísly ze samostatné evidence dokumentů.

(3) Pokud veřejnoprávní původce vytváří spis pomocí sběrného archu, zaeviduje iniciační dokument v základní evidenční pomůcce nebo samostatné evidenci dokumentů spolu s uvedením informace o vzniku spisu a současně zaeviduje iniciační dokument ve sběrném archu jako první dokument v pořadí. Následující dokumenty spisu eviduje veřejnoprávní původce pouze ve sběrném archu. Veřejnoprávní původce vede ve sběrném archu údaje stanovené v § 10 odst. 1, 2 nebo 3, a to podle druhu evidenční pomůcky, ve které je dokument evidován. Sběrný arch je součástí spisu.“ Dodavatel na základě citace uvedené vyhlášky a jeho ustáleného výkladu, a také ve spojení s běžnou praxí uvádí, že vytváření spisů různými způsoby tzn. metodikou sběrného archu a spojováním dokumentů (tzv. priorace) veřejnoprávního původce není v jednom okamžiku přípustné a eSSL by takové chování neměla umožnit.

Může prosím zadavatel upřesnit, z jakého důvodu se potřebuje uchýlit k této skutečnosti, kterou vnímáme jako rozpor se zmíněnou vyhláškou?

Odpověď zadavatele: K tomuto dotazu dodavatele zadavatel uvádí, že je přesvědčen, že z ustanovení § 12 odst. 1 vyhlášky č.259/2012 Sb., vyhláška o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů, jednoznačně vyplývá, že spis je vytvářen sběrným archem nebo spojováním dokumentů, tzn., vyhláška připouští obě varianty současně. S ohledem na tuto skutečnost, zadavatel trvá na obou možnostech najednou, tj. „Správcovská role musí mít možnost nastavit, zda bude v konkrétní věcné skupině spis vytvářen sběrným archem nebo spojováním dokumentů.“

Zadavatel nebere v potaz znění odst. 2 a 3 § 12 Tvorba spisu vyhlášky č. 259/2012 Sb. Vyhláška o podrobnostech výkonu spisové služby, kdy argumentuje zněním odstavce 1, které pro rozporovanou záležitost zadávací dokumentace nepovažujeme za určující.

Odstavce 2 a 3 §12 vyhlášky 259/2012 Sb., jsou uvozeny větou: „Pokud veřejnoprávní původce vytváří spis...“ a dále podrobně popisují postupy v té či oné variantě, čímž jednoznačně deklarují, že původce jako celek vytváří spis buď dle odstavce 2, nebo dle odstavce 3, nikoliv však současně.

Současná aplikace obou způsobů tvorby spisu by přinesla metodicky neřešitelné stavy v případě, že jeden dokument je postupně přeřazen mezi různými spisy (používající stejné nebo i různé způsoby tvorby spisu), nebo jeden dokument získá při příjmu / vzniku číslo jednacích podle odstavce 2 a teprve později je vložen do spisu tvořeného dle odstavce 3. Všechny tyto případy by měly za následek nežádoucí přečíslovávání dokumentu (změny jeho čísla jednacích), což je v rozporu s definicí čísla jednacích jako základního evidenčního údaje dokumentu jak ve vztahu k povinné evidenci dokumentů, tak i pro plnění hlavní komunikační role navenek (číslo jednacích se uvádí jako základní evidenční atribut ve všech interakcích s veřejností i s jinými IS). Dále provozem obou metodik v jeden okamžik vzniká zásadní a neřešitelný koncepční problém při integraci systémů třetích stran přes NSESSS. Zadavatel dále nereflktuje na žádost dodavatele o objasnění potřeby takto nekoncepčního řešení, které nadále považujeme za rozpor s aktuálním zněním spisovenských legislativ.

Žádáme opakovaně Zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu trvá na potřebě tvorby spisu současně dle odst. 2 i 3 § 12 Tvorba spisu vyhlášky č. 259/2012 Sb. Vyhláška o podrobnostech výkonu spisové služby, a jakým způsobem bude řešit výše zmíněné metodické a integrační problémy.

Bez řádného vysvětlení může tento požadavek, který zcela odporuje zavedené praxi, evokovat tendenční chování, směřující na konkrétní řešení eSSL.

### **Odpověď zadavatele:**

*K tomuto dotazu dodavatele zadavatel opakovaně uvádí, že odstavce 2 a 3 § 12 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, v platném znění, připouští současně obě varianty vedení spisů. Jedná se ostatně o stávající praxi zadavatele, které nebyla zpochybněna ani nedávnou kontrolou Národního archivu. Zadavatel též přihlíží k tomu, že aktuální podoba návrhu NSESSS, který bude muset eSSL plnit pro získání atestace, bude kombinací tvorby spisu oběma způsoby vyžadovat ve své novelizované verzi (nejspíše v bodu 2.7.4 a 2.7.5). Vzhledem ke skutečnosti, že požadavek bude s nevyšší pravděpodobností vyplývat z nového znění NSESSS, nejedná dle zadavatele o tendenční chování směřující na konkrétní řešení.*

### **Dotaz č. 2:**

K dotazu č. 8 v dokumentu Souhrnné vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 7.2.2023.

Součástí zadávací dokumentace je i „Příloha H\_Vzor smlouvy o zpracování osobních údajů“, ve které je Poskytovatel označen za Zpracovatele osobních údajů. Tato „zpracovatelská smlouva“ se vztahuje ke smlouvě o dílo i ke smlouvě servisní. V rámci plnění povinností vyplývajících pro Poskytovatele ze smlouvy o dílo nedochází ke zpracování osobních údajů. V rámci plnění povinností vyplývajících pro Poskytovatele ze servisní smlouvy může docházet k nahodilému zpracování osobních údajů, protože do prostředí Objednatele přistupují pracovníci Poskytovatele na vyžádání Objednatele, nikoliv na základě vlastního uvážení. Z jakého důvodu je Poskytovatel označován bez dalšího za zpracovatele osobních údajů, když z výstupů Úřadu pro ochranu osobních údajů vyplývá, že nahodilý přístup k osobním údajům Objednatele se nepovažuje za zpracování osobních údajů?

Odpověď zadavatele: K tomuto dotazu dodavatele zadavatel uvádí, že je přesvědčen, že zpracování osobních údajů ze strany dodavatele může v průběhu plnění nastat. Dodavatel bude mít přístup do spisové služby, v níž budou bezesporu osobní údaje dostupné. Zadavatel dále uvádí, že předmětem plnění veřejné zakázky je i proškolení zaměstnanců na straně zadavatele, v rámci něhož bude dodavatel jednoznačně pracovat s osobními údaji. Zadavatel považuje požadavek na podpis smlouvy o zpracování osobních údajů jako zcela relevantní požadavek pro pokrytí případů, kdy ke zpracování osobních údajů dojde.

ÚOOÚ ve své základní příručce k ochraně údajů <https://www.uoou.cz/zakladni-prirucka-k-ochrane-udaju/ds-4744/p1=4744> definuje zpracování osobních údajů v tomto smyslu: „Zpracování ve smyslu Obecného nařízení však nelze chápat jako jakékoli nakládání s osobním údajem. Zpracování osobních údajů je nutné považovat již za sofistikovanější činnost, kterou správce s osobními údaji provádí za určitým účelem a z určitého pohledu tak činí systematicky“. Dodavatel si je jist, že uvedené důvody v odpovědi nezakládají Zadavateli relevantní nárok na uzavření smlouvy o zpracování OÚ. Příkladáme informace o této problematice vedené z úrovně ÚOOÚ <https://www.uoou.cz/zpracovatel/d-29316/p1=5855>, kde se uvádí následující: „Zajišťuji podporu, která nezahrnuje operace zpracování a ochrany osobních údajů (ale z povahy věci mohou občas data vidět). Provádím opravy zařízení a výpočetní techniky. Jsem dodavatelem drobných služeb spočívajících v servisu PC. Jsem zpracovatelem? Ne. Zpracovateli nejsou osoby, které se při provádění svých služeb, tj. plnění smlouvy s objednatelem (jinak správcem osobních údajů), mohou pouze nahodile dostat do styku s osobními údaji zpracovávanými tímto správcem, aniž by osobní údaje jakkoliv zpracovávaly. Náplň vaší činnosti byste měl mít jasně popsanou ve smlouvě, aby bylo zřejmé, že předmětem smlouvy mezi objednatelem a vámi není – a mezi vaše povinnosti coby dodavatele nepatří – osobní údaje zpracovávat.“

Dále upozorňujeme zadavatele, že v projektech s identickými parametry a podmínkami provozu eSSL máme konkrétní vyjádření ÚOOÚ, že dodavatel není zpracovatelem OÚ. Žádáme proto opakovaně zadavatele, aby přehodnotil podmínku uzavření smlouvy o zpracování OÚ. Dále dáváme zadavateli podnět z praxe, že běžně se řeší tato situace uzavřením dohody o mlčenlivosti, nikoliv smlouvou o zpracování OÚ. Trvá i přes výše uvedené Zadavatel na požadavku na uzavření smlouvy o zpracování osobních údajů?

#### **Odpověď zadavatele:**

*K tomuto dotazu dodavatele zadavatel uvádí, že na uzavření smlouvy o ochraně osobních údajů trvá.*

*Dle názoru zadavatele je smlouva o zpracování osobních údajů jednou z relevantních forem obvyklé praxe, a to i vzhledem ke skutečnosti, že u dodavatele eSSL a poskytovatele údržby a podpory nelze zpracování osobních údajů dopředu vyloučit, zejména s ohledem na to, že eSSL obsahuje jmenný rejstřík napojený na základní registry a dodavatel bude připravovat, testovat a provádět migraci dat.*

#### **Dotaz č. 3**

Pro uvedení ceny není v příloze "Příloha G zadávací dokumentace - Kalkulace nabídkové ceny pro účely hodnocení" uvedena kolonka pro dodání HW ani spotřebního materiálu. Chápeme správně, že cena za pořízení nevstupuje do hodnocení?

#### **Odpověď zadavatele:**

*K tomuto dotazu dodavatele zadavatel uvádí, že cena HW ani spotřebního materiálu není v příloze G Zadávací dokumentace – Kalkulace nabídkové ceny pro účely hodnocení uvedena samostatně neboť cena za HW a spotřební materiál samostatně není předmětem hodnocení, avšak musí být zahrnuta do ceny implementace.*

#### **Dotaz č. 4:**

Aby bylo možné stanovit cenu dodávky, je nutné stanovit přesný počet kusů skanerů a spotřebního materiálu, který bude zahrnut v ceně.

V případě, že mají být dodávky HW zahrnuty v ceně, jedná se dle našeho názoru o podstatnou změnu, která je zahrnuta do hodnocení nabídek a žádáme o náležité prodloužení lhůty.

#### **Odpověď zadavatele:**

*K tomuto dotazu dodavatele zadavatel uvádí, že přesný minimální počet HW a spotřebního materiálu je uveden v Příloze J Zadávací dokumentace – Specifikace předmětu veřejné zakázky:*

- *Požadovaný HW podatelny pro plnění povinnosti SpisV § 6 odst. 2 – **Nejméně 2 ks HW splňující technickou specifikaci***
- *Vybavení HW podatelny pro tisk jednoznačného identifikátoru dle SpisV § 7 odst. 1 (ve strojově čitelné podobě – čárový nebo QR kód) – **2 ks HW***
  - *Dodání spotřebního materiálu pro pilotní provoz **min 1 000 ks***
  - *Dodání spotřebního materiálu pro rutinní provoz **min 20 000 ks***
- *Vybavení HW podatelny, výpravny, spisovny a dalších pracovišť – pro strojové čtení JID – Dodání 5 ks HW*

#### **Dotaz č. 5:**

V příloze "Příloha č. 1 vzoru smlouvy o dílo – Specifikace plnění" je uvedeno: "(...)Za účelem zajištění odpovídající úrovně kybernetické bezpečnosti v oblasti řízení bezpečnosti informací, objednatel požaduje, aby zhotovitel, resp. budoucí provozovatel a stejně tak i jeho případní poddodavatelé, byli držiteli certifikátu dle normy ČSN ISO/IEC 27001 nebo ISO/IEC 27001 od certifikačního orgánu, který byl akreditován pro provádění auditů a certifikaci systémů řízení bezpečnosti informací některým z členů IAF – International Accreditation Forum.(...)"

V ZD v bodě 4.3.2 Seznam techniků a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci je uvedeno: "(...)V případě, že bude člen realizačního týmu vykonávat pro dodavatele činnost na základě jiného smluvního vztahu (např. smlouva o dílo, příkazní smlouva apod.) než pracovněprávního vztahu (pracovní smlouva, dohoda o provedení práce, dohoda o pracovní činnosti), jedná se o poddodavatele ve smyslu § 83 ZZVZ prostřednictvím něhož dodavatel prokazuje splnění části technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ a dodavatel předloží ve vztahu k takovému členovi realizačního týmu následující doklady:(...)"

Opravdu musí každý poddodavatel v souladu s návrhem smlouvy být držitelem ISO 27000?

Chápeme to správně?

Pokud ano, tak stejně tak se musí vztáhnout na poddodavatele - techniky, kteří nejsou zaměstnanci.

Jaká je sankce za to, že poddodavatel nebude po celou plnění dobu vlastnit certifikaci dle ISO 27000?

#### **Odpověď zadavatele:**

*K tomuto dotazu dodavatele zadavatel uvádí, že z článku 4.3.3 Zadávací dokumentace a z článků 6.19 a 11.2 Přílohy C Zadávací dokumentace – Smlouva o dílo a článku 11.5 Přílohy C Zadávací dokumentace – Smlouva o údržbě a podpoře jednoznačně vyplývá, že držitelem*

*certifikátu dle normy ČSN ISO/IEC 27001 nebo ISO/IEC 27001 musí být pouze dodavatel, nikoliv jeho případní poddodavatelé.*

*V příloze č. 1 smlouvy o dílo byl text „a stejně tak i jeho případní poddodavatelé“ ponechán nedopatřením zadavatele a bude odstraněn před podpisem smlouvy.*

*Členové realizačního týmu v pozici poddodavatele proto nemusí být držiteli certifikátu dle normy ČSN ISO/IEC 27001 nebo ISO/IEC 27001 a zároveň zadavatel nestanoví žádnou sankci v případě, že nebudou držiteli tohoto certifikátu.*

Zadavatel v souvislosti s tímto vysvětlením zadávací dokumentace **neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek**, neboť má za to, že to povaha vysvětlení nepožaduje.

V Praze

PhDr. Mgr. Jiří Holík  
ředitel Odboru vládní agendy